

ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

*Дикань В. Л., д.э.н., профессор,
Кузуб А.В., аспирант (УкрГУЖТ)*

В статье доказано, что нецелесообразное использование инструментов промышленной политики в условиях тотальной глобализации, может привести к потере конкурентоспособности не только отдельной отрасли, но и всего государства. Проведенный анализ позволил установить, что финансово-экономическое состояние отечественных промышленных предприятий является критическим.

Многие промышленные предприятия приватизированы, как следствие государство теряет достаточно большое количество предприятий – идет процесс деиндустриализации национальной экономики. Соответственно государство недополучает поступлений в бюджет.

В результате проведенных исследований установлено – идет процесс поглощения страны транснациональным капиталом, государство теряет основную часть своего суверенитета – экономическую, превращаясь из субъекта в объект международных отношений.

Ключевые слова: *промышленность, глобализационные процессы, политика, экономика, деиндустриализация, модернизация.*

ГЛОБАЛІЗАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ В ЕКОНОМІЦІ УКРАЇНИ

*Дикань В. Л., д.е.н., професор,
Кузуб А.В., аспірант (УкрДУЗТ)*

У статті доведено, що недоцільне використання інструментів промислової політики в умовах тотальної глобалізації, може привести до втрати конкурентоспроможності не тільки окремої галузі, а й всієї держави. Проведений аналіз дозволив встановити, що фінансово-економічний стан вітчизняних промислових підприємств є критичним.

Багато промислових підприємств приватизовані, як наслідок держава втрачає чималу кількість підприємств - йде процес деіндустріалізації національної економіки. Відповідно держава не отримує надходжень до бюджету.

В результаті проведених досліджень встановлено - йде процес поглинання країни транснаціональним капіталом, держава втрачає основну частину свого суверенітету - економічну, перетворюючись із суб'єкта в об'єкт міжнародних відносин.

Ключові слова: *промисловість, глобалізаційні процеси, політика, економіка, деіндустріалізація, модернізація.*

GLOBALIZATION IN THE ECONOMY UKRAINE

*Dykan V. L., Doctor of Economics, Professor,
Kuzub A.V., postgraduate (USURT)*

The article specifies that inappropriate use of industrial policy instruments can lead to loss of competitiveness of the industry. For today's time, the economic situation of our state continues to worsen. The de-industrialization of the national economy is a negative factor for Ukraine. The development (extinction) of certain industries is analyzed. Many industrial enterprises are privatized; the state loses a sufficiently large number of enterprises, and accordingly receives no revenues to the budget.

For the development of globalization processes with the help of industrial policy, the development and creation of large companies with the participation of the state is required. The development of a national industrial policy should be based on the experience of highly developed countries and proceed from their own past and the current socioeconomic and political development of the country.

Keywords: *industry, globalization processes, politics, economy, deindustrialization, modernization.*

Постановка проблемы.

Глобализационные процессы являются важнейшим фактором, оказывающие большое воздействие на развитие национальной экономики. Актуальность институциональной обусловленности глобализационных процессов в промышленном развитии для каждого государства многократно усиливается в условиях мирового финансово-экономического кризиса и обстоятельств, которые сложились в Украине.

Анализ основных исследований и публикаций. Проблемы глобализации промышленной политики привлекает внимание многих как зарубежных, так и отечественных ученых и освещены в работах этих ученых: В.М. Геец, В.П. Вишневский, Ю.В. Киндзерский, М.И. Зверяков, В.Л. Мазур и другие [5-9]. Вместе с тем дискуссионными остаются проблемы, касающиеся сущности и роли глобализационных процессов промышленной политики в современных условиях.

Цель статьи заключается в анализе развития глобализационных процессов экономики Украины посредством промышленной политики.

Изложение основного материала.

С помощью промышленной политики возможно изменить отраслевую структуру в целях стимулирования экономического роста. Сама промышленная политика становится способом государственного регулирования прогрессивных структурных изменений в сфере производства, обеспечивающих выход на траекторию устойчивого экономического роста. Не целесообразное использование инструментов промышленной политики может привести к утрате конкурентоспособности отрасли. В большинстве случаев неэффективность промышленной политики была связана с применением ошибочных механизмов регулирования или с лоббированием интересов, определенных бизнес-групп.

Продолжающееся усугубление экономического положения нашего государства обусловлено неустойчивой политической ситуацией, разрывом экономических связей с восточным соседом. Негативным фактором для Украины является деиндустриализация национальной экономики.

Украина стала первой в истории страной, добровольно отказавшейся от промышленности, притом

высокотехнологической, обеспечивавшей еще 25 лет назад пребывание СССР в первой десятке экономик мира. Тем не менее, даже превращение страны в аграрный придаток требует развития определенных отраслей промышленности – как минимум, сельскохозяйственного машиностроения и химпрома, ориентированного на выпуск минеральных удобрений.

Однако первая отрасль загублена еще в 90-х, а химическая отрасль, фактически приватизированная, и за это время не проводилась модернизация предприятий, отрасль доживает последние годы. В частности, в 2015 году импорт минеральных удобрений превысил экспорт на \$174 млн, а ведь еще не так давно Украина являлась одним из крупнейших мировых производителей и экспортеров данного товара.

Если обратиться к статистике, то промышленное производство с 2014 года демонстрирует стремительное падение: 2014 год – 10,7%, 2015 год – 13,4%. Рост в 2016 году, о котором говорят украинские статистические ведомства, не должен вводить в заблуждение – дело в том, что в статистику включили неподконтрольную государству часть Донбасса, где постепенно восстанавливаются промышленные предприятия. Неутешительно выглядит ситуация с поставками украинской продукции на внешние рынки. По сравнению с 2014 г., далеко не самым благополучным годом, в 2015 г. экспорт продукции ТЭК упал в 6 раз, металлургии – в 1,9, химпрома – в 2, машиностроения – в 2,2. В первую десятку экспортных товаров не вошел ни один высокотехнологичный продукт, а процент сырья в объеме экспорта превысил 80% [2].

Больше всего пострадало - машиностроение, чей удельный вес в структуре промышленного производства по состоянию на середину 2016 года составил всего 5,8%, тогда как в 2013 году данный показатель был более 10%. Причины подобного падения производства в отрасли

машиностроения связаны с потерей российского рынка.

Для рынка Европы в отрасли машиностроения востребованным является производство подшипников, кабелей, и различных комплектующих по давальческим схемам из европейских стран. Впрочем, для подобных производств не требуются большие заводы, обеспечивающие работой тысячи людей, со многими заказами в данном случае может справиться даже мелкий бизнес на уровне кустарного производства.

Отрасль автомобилестроения так же снизила свое производство. В 2014-2015 годы объем производства в автомобилестроительной отрасли сократился на 85%, занятость — на 45%, реальная заработная плата — почти в 2 раза, продажи автотранспортных средств — на 77,5%, доля автомобилей национального производства на внутреннем рынке — на 20%, а экспорт снизился почти в 10 раз [2].

В 2015 году стало окончательно понятно, что Украина осталась без прежнего лидера автобусного (а впоследствии – и отечественного троллейбусного) рынка – ЛАЗа, который за годы своего существования (с 1945 по 2014 г.) выпустил более 365 тыс. автобусов, а ежегодные объемы производства еще 15 лет назад достигали 14 тысяч единиц.

В 2016 году в автомобилестроении Украины наступил полный обвал: за январь собрано всего 224 легковых автомобиля (сокращения на 17,3% от результатов декабря-2015), 64 грузовых автомобилей (сокращение на 18,8%) и целых 5 автобусов (снизились производство на 2,3%) [1].

Запорожский автомобилестроительный завод (ЗАЗ), за первое полугодие 2016 произвел всего 4 автомобиля, хотя до кризисной ситуации в Украине объемы производства составляли несколько тысяч автомобилей в месяц. Судя по всему, ЗАЗ вслед за еще одним известным запорожским предприятием, Запорожским электровозоремонтным заводом, может быть ликвидирован. [2]

По темпам деиндустриализации Запорожская область занимает первое место на Украине. Помимо вышеуказанных предприятий, признаны банкротами и прекратили деятельность Запорожский арматурный завод и Запорожский сталепрокатный завод. После поднятия тарифов на электроэнергию на грани закрытия находится Запорожский ферросплавный завод. Непростые времена переживает запорожская «Мотор Сич» (производство авиационных двигателей и газотурбинных установок), чьим основным рынком сбыта была Россия.

С Запорожской областью может посоревноваться разве что Днепропетровская. С промышленной карты Украины исчезли Днепропетровский трубный завод, Днепропетровский комбайновый завод, завод «Днепрошина», аккумуляторный завод «Веста-Днепр», а также «Южмаш».

Не обходят стороной процессы деиндустриализации и Западную Украину. В марте 2015 года ликвидирован Львовский автобусный завод (ЛАЗ) – оборудование вывезено, а помещения выставлены на аукцион. А через год банкротом был признан завод сельскохозяйственной техники «Львовсельмаш» [2].

Не менее пострадала и отрасль вагоностроения, ее производство снизилось в 50 раз. В 2015 произведено 1054 вагона против 53 тысяч в 2011 году, 39 тысяч из которых было экспортировано в Российскую Федерацию [3].

Среди вагоностроительных предприятий больше всего пострадал Азовмаш – до недавнего времени безоговорочный лидер отрасли. Завод сократил производство в 15 раз. ПАО «Азовзагальмаш» занимал первое место среди отечественных производителей грузовых вагонов. Нестабильная ситуация в стране и проведение антитеррористической операции в регионе повлияло на снижение привлекательности предприятия. Новые производственные мощности не были приобретены. [4]. Лучше других чувствует

себя «Крюковский вагоностроительный завод», который является долгосрочным партнером ПАО «Украинска залізниця». Выпуск вагонов в 2014 году по сравнению с 2012 годом упал лишь на 56%. В 2015 году ПАО «Украинска залізниця» приобрела у предприятия два скоростных поезда, а Киевский метрополитен модернизировал 95 вагонов метро на его мощностях.

В 2016 году «Крюковский вагоностроительный завод» увеличил по сравнению с 2015 годом производство грузовых вагонов в 3,8 раза, или на 1166 вагонов – до 1576 единиц. Так в 2015 году завод уменьшил выпуск грузовых вагонов на 83% по сравнению с 2014 годом – до 410 единиц. В 2017 году завод планирует произвести 1500 грузовых вагонов, что будет соответствовать уровню 2016 года [3].

На сегодняшний день «Крюковский вагоностроительный завод» поддерживает производство за счет ремонта и модернизации ранее изготовленных вагонов, что является успешной промышленной политикой.

Увеличить производство в 2014 году удалось только Попаснянскому вагоностроительному заводу, который выполнял заказ «Лемтранса». До недавнего времени связанные между собой предприятия договорились о поставке 1500 вагонов.

С 2014 года экспорт в Россию упал в 4,5 раза – до 2982 вагонов. Найти замену российскому рынку отечественные вагоностроительные предприятия не смогли. Россия по-прежнему занимает 64% экспорта вагонов [4].

Авиационная, аэрокосмическая и ракетная отрасли – банкроты, что признает даже экс-президент Кучма, в советское время занимавший должность директора легендарного «Южмаша». Сам же «Южмаш» уже не функционирует, поскольку имеет многомиллионные коммунальные долги, а потому отключен от электроснабжения.

Авиастроение сжалось до минимума: в 2014 году «Антонов» выпустил три самолета, в 2015 году – два. Продажи идут по ранее заключенным контрактам с участием российских поставщиков и по схеме лизинговых поставок. Харьковский авиационный завод и вовсе простаивает второй год, а долги по зарплате поставили украинский антирекорд, достигнув 87 млн грн.

Не лучше ситуация выглядит и в химпроме. Предприятия входящие в «Ostchem Holding» (в Черкассах, Ровно, Северодонецке, Горловке), работают на 10-20% своих мощностей.

В традиционном упадке находится нефтепереработка. Из шести нефтеперерабатывающих заводов в законсервированном состоянии находятся пять. Надвоярский, Дрогобычский и Херсонский заводы остановлены в период 2005-2007 годов. Одесский и Лисичанский НПЗ остановлены в 2014 году, притом последний, принадлежащий «Роснефти», законсервирован после артиллерийских обстрелов.

Это далеко не полный список ликвидированных предприятий. Очевидно, что процессы деиндустриализации будут продолжаться ровно столько, сколько у власти будут находится не квалифицированные руководители, которые выполняют свою работу ради собственной выгоды, а не на благо государства и его развития [6].

Многие промышленные предприятия приватизированы, государство теряет достаточно большое количество предприятий, соответственно не получает поступлений в бюджет от приватизации и не может установить контроль. При приватизации предприятия, чаще всего, уменьшают объёмы производства. Такую промышленную политику невозможно признать успешной с позиции национальных интересов.

Рассмотренные примеры ликвидации предприятий разных отраслей промышленности Украины свидетельствует

о недопустимости создания в Украине вертикально-интегрированных холдингов, корпораций, состоявшихся неподконтрольными государству, промышленная политика которых нацелена, прежде всего, на получение максимальной прибыли, а не на удовлетворение потребностей населения, и также не учитывает интересы страны.

Антимонопольный комитет Украины не демонстрирует успехов в решении вопроса демополизации в государстве, где бизнес структуры разрослись до больших размеров и узурпировали отдельные отрасли промышленности.

Глобализация экономики — это сложный и противоречивый процесс. С одной стороны, он облегчает хозяйственные взаимоотношения между государствами, создает условия для доступа стран к передовым технологиям, обеспечивает экономию ресурсов. С другой стороны, он несет негативные последствия: в странах со слабой экономикой закрепляется модель периферийной экономики; идет процесс потери собственных ресурсов (что наблюдается в нашем государстве); потребление в стране идет в основном импортных товаров, которые поступают на внутренний рынок от ТНК, производящих эти товары, за счет их же торговых кредитов.

Идет процесс поглощения страны транснациональным капиталом, государство теряет основную часть своего суверенитета — экономическую, превращаясь из субъекта в объект международных отношений.

Масштабы потерь для экономики, обусловленные подобным финансовым положением промышленности, слишком большие: если в 2014-2015 годах финансовый результат прибыльных предприятий в среднем составил 4,6-4,8% ВВП, а убыточных – 13,7-15,3% ВВП, то в итоге совокупный отрицательный результат достигает 9,2-10,5% ВВП. Анализ финансовых результатов предприятий по

видам промышленной деятельности за 2012-2016 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1

Анализ финансовых результатов по видам промышленной деятельности [2]

Вид деятельности	Финансовый результат до налогообложения (сальдо), млрд. грн					Предприятия, получившие убытки (в% к общему количеству)	
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Промышленность в т.ч:	21,4	13,7	-166,4	-181,4	4,7	27,1	34,3
Добывающая промышленность	15,7	15,8	-4,8	-22,0	23,8	38,9	46,9
Перерабатывающая промышленность	-1,8	-1,9	-135,3	-121,8	-15,6	24,9	27,7
Металлургическое производство	-16,0	-12,1	-38,6	-44,7	-8,9	26,2	33,2
Производство химических веществ и химической продукции	-7,6	-8,1	-35,5	-34,3	-8,7	25,1	28,8
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	10,4	9,4	-14,7	-14,6	-2,7	27,7	30,8
Производство кокса и продуктов нефтепереработки	-4,4	0	-5,5	-4,2	-1,5	32,4	36
Производство автотранспортных средств	9,1	3	-10,6	-6,5	-0,5	30,3	30,2
Производство электрического оборудования	1,6	0,8	-4,4	-4,1	-0,4	26,4	31,4
Производство резиновых и пластмассовых изделий	-0,6	-0,4	-15,2	-13	-0,1	25,1	25,1
Машиностроение	13,3	5,5	-20,5	-12,7	-0,1	25,9	29,3
Поставки электроэнергии, газа, пара и кондиционированного воздуха	7,6	1,3	-24,2	-35,4	-2,3	46,4	59,8

Отрицательные финансовые результаты свидетельствуют о сложном положении производителей, их неспособности покрывать свои затраты собственными доходами, что служит фактором их капитализации. Кроме того, это является отражением ограниченной способности предприятий промышленности создавать добавленную стоимость и прибыль, что признается едва ли не основной причиной кризисных явлений в национальной экономике. Так же они свидетельствуют, что там, где до сих пор действует деиндустриальная модель экономики, ведущая к деградации и упадку, создание высокотехнологической индустриальной модели отечественной промышленности, наращивание производства товаров с высокой добавленной стоимостью остаются задачами на перспективное развитие.

Развитие глобализационных процессов экономики Украины возможно через:

- восстановление единства промышленно-экономического комплекса страны. Даже после разрушения экономического потенциала Донецкой и Луганской областей их объём реализации промышленной продукции превысил 245 млрд грн в 2016 году, что составляет 13,9 % от совокупного, а экспорт товаров – 3,9 млрд грн, или 10,6% соответственно;

- реформирование фискальной системы, нацеленное на деофшоризацию и детенизацию бизнеса и содействие притоку инвестиций;

- завершение слишком длительного процесса «очищения» банковской деятельности и стабилизация всей финансовой системы. Это поможет вернуть доверие субъектов экономики, даст стимулы для оживления сберегательного процесса и сформулирует достаточные ресурсы для кредитования предприятий реального сектора.

Экономические показатели развития Украины в последние годы свидетельствуют о состоянии глубокой

рецессии. Выход из этой ситуации возможен при создании новой экономической модели развития страны. Реанимировать экономику, ориентированную на сырьевые рынки и старые традиционные технологии, неэффективно и бессмысленно. В последние годы в мире активно развивается процесс становление постэкономической «транс-рыночной» цивилизации, которая характеризуется отрицанием рынка в традиционных его параметрах и формах и переходом к новой философии общества пострыночного развития, экономика которого базируется на знаниях. Необходимо осуществить структурную перестройку государственной экономики на пути создания инновационной модели ее развития.

Вывод. Мы живем в стране, где государственная власть имеет тесную взаимосвязь с бизнесом, и сама стала бизнесом, где доминируют частные корыстные интересы, где национальные интересы преданы и проданы, где нет собственной идеологии и реальной программы строительства и развития государства, способного занять достойное место в мире.

Проанализировав нынешнее состояние промышленности Украины, можно сделать вывод, что для развития глобализационных процессов с помощью промышленной политики требуется развитие и создание крупных компаний при участии государства. Разработка национальной промышленной политики должна опираться на опыт высокоразвитых стран и исходить из собственного прошлого и современного социально-экономического и политического развития страны.

При разработке и внедрении промышленной политики необходимо в первую очередь понимать безальтернативность неоиндустриализации как политическим классом, так и бизнесом; во-вторую очередь нужно здраво мыслить о том, что предприятия Украины находятся

как в физическом, так и в моральном износе. Для устойчивости экономики координирующую роль может сыграть модернизация, следует лишь четко понимать цели и этапы самого движения, о чем свидетельствует опыт реализации активной промышленной политики во многих странах; в-третью очередь, из-за нехватки инвестиционных ресурсов для модернизации промышленности имеет смысл создать институты и механизмы технологического заимствования.

Придерживаясь последовательности действий и желания развивать экономику Украины, станет возможным переход к поддержке активной инновационной промышленной политики предприятий, которые имеют конкурентные силы для выхода и закрепления на глобальных рынках.

Для получения позитивных результатов экономики Украины требуется помнить, что в механизме намеченных преобразований, адаптации страны к происходящим мировым процессам основной движущей силой является энергия общества, конкретного человека, их пассионарность. Именно для этого необходимо обобщить все предложения большой когорты госуправленцев, невостребованных сегодня властью, по вопросам экономического развития для использования в формировании новой парадигмы социально-экономического развития нашего государства.

Исходя из опыта всех стран с развитой экономикой, наша первоначальная задача состоит в разработке программы модернизации страны, где инноватизация – ее составляющая. Этому есть простое объяснение. Если инновации – это технологический прорыв, который способен технически ускорить динамику развития государства, то модернизация – это создание фундаментальных институциональных, научно-технических, социально-культурных, политических, инфраструктурных основ для

качественного роста и стабильного развития.

Важно подчеркнуть, что модернизация – это не развитие технологий и не заимствование у высокоразвитых стран, а процесс реформирования базовых институтов, образующих каркас общества. Модернизация охватывает все подсистемы современного общества, например: экономическую, научную, социально-демографическую, культурологическую, административную, политическую.

Для модернизации экономики государства мы можем выделить такие задачи:

- изменение структуры экономики на основе определения рациональных пропорций между добывающими и обрабатывающими отраслями и сферой услуг;
- составление карты направления производственных сил и загрузки производственных сил и мощностей ведущих отраслей;
- обеспечение выпуска товаров с высокой долей добавленной стоимости и увеличение присутствия на международных рынках за счет не ценовой, а технологической конкурентоспособности;
- создание новых рабочих мест, ориентированных на цели модернизации;
- формирование плана замены устаревшей техники и только после этого формирование плана внедрения инноваций и современных технологий;
- разработка общенациональной программы развития и защиты конкуренции, создание целостной системы противодействия монопольным проявлениям и их предупреждения;
- расширение внутреннего рынка за счет региональной экономической интеграции и развития платежеспособного спроса со стороны государства, бизнеса, населения;
- повышение качества всех институтов и системы государственного управления.

Стоит отметить, что изменение структуры экономики проводилось в таких странах как: Япония, Южная Корея, Тайвань, Франция, Греция, Испания, Сингапур, которые в современном мире являются лидерами промышленной политики. Можно сказать, одно, что для развития нашего государства имеются все предпосылки и потенциал. Однако в стране не функционирует система государственного управления. У властей нет понимания, что государственное управление – это системное общественное явление, целенаправленное, организующее воздействия государства на общественные процессы, обеспечение динамического развития страны.

Нужно помнить, что наше государство обладает мощным интеллектуальным и человеческим, промышленным потенциалом, имеет уникальную минерально-сырьевую базу, очень выгодное географическое положение. Все эти компоненты могут быть задействованы и использованы в создании современной промышленности с высоким технологическим укладом и способствовать вхождению в мировую систему технологий.

На этой базисной основе можно сделать государство не объектом международных отношений, а самым активным участником, движущей силой намеченных преобразований в Украине.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Автомобилестроение в Украине близко к коматозному состоянию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsep.com.ua/new/763>.
2. Украина станет первой страной, добровольно отказавшейся от промышленности. Деиндустриализация в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nk.org.ua/ekonomika/ukraina-stanet-pervoy-stranoy-dobrovolno-otkazavsheysya>

ot-promyishlennosti-deindustrializatsiya-v-tsifrah-i-faktah-62904.

3. ПАТ «Азовмаш» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.azovmash.com/ua/investors/1382087673>].

4. Крюківський вагонобудівний завод збільшив виробництво майже в 4 рази [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://agravery.com/uk/posts/show/krukivskij-vagonobudivnij-zavod-zbilsiv-virobnictvo-majze-v-4-razi>.

5. Зверяков М.И. Промышленная политика и механизм ее реализации /М.И. Зверяков // Экономика Украины: – Киев, 2016. -№6. - С.3-18.

6. Мазур В.Л. Проблемы промышленной политики в Украине /В.Л. Мазур// Экономика Украины: – Киев, 2016. - №11. - С.3-18.

7. Геец В.М. Особенности взаимосвязи экономических и политических предпосылок реконструктивного развития экономики Украины /В.М. Геец // Экономика Украины: – Киев, 2016. - №12. - С.3-21.

8. Вишневский В.П. Глобальная неоиндустриализация и ее уроки для Украины /В.П. Вишневский // Экономика Украины: – Киев, 2016. - №8. - С.26-43.

9. Киндзерский Ю.В. Институциональная ловушка олигархизма и проблемы ее преодоления /Ю.В. Киндзерский // Экономика Украины: – Киев, 2016. - №12. - С.22-46.

10. Дикань В.Л. Роль государства в создании условий возрождения промышленного потенциала Украины / В.Л. Дикань // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2012. - №40. – С. 13- 17.

11. Дикань В.Л. Перспективы развития экономики Украины в условиях формирования международных транспортных коридоров в системе мировой глобализации экономики // В.Л. Дикань // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2013. - №42. – С. 144-149.

12. Дикань В.Л. Государственное управление развитием экономики Украины в условиях «третьей волны» глобализации / В.Л. Дикань // Вісник економіки транспорту і промисловості. - 2013. - №43. – С.11-20.

13. Дикань В.Л. Обеспечение конкурентоустойчивости предприятия: монография / В.Л. Дикань. – Харьков: Основа, 1995. – 160 с.

УДК 330.322:658.114.5

МЕХАНІЗМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ РЕГІОНУ: СУТНІСТЬ, СКЛАДОВІ, НАПРЯМИ ДІЇ

*Дикань В.В., д.е.н., професор (Karazin Business School)
Александрова О.Ю., ст. викладач (УкрДУЗТ)*

У статті розкрито сутність поняття «безпека регіону». Обґрунтована роль та значення економічної безпеки в процесах регіонального розвитку. Зроблена оцінка безпеки регіонів країни. Виділено основні підсистеми економічної безпеки в ієрархічній структурі системи безпеки. На основі системи регіональних критеріїв і показників економічної безпеки визначено її кількісні параметри. Проведено декомпозицію рівнів і видів категорії «економічна безпека». Запропоновано механізм забезпечення економічної безпеки регіонів.

Ключові слова: регіон, конкурентоспроможність, економічна безпека, порогові значення, регіональний вимір, ризик, соціально-економічний розвиток, ефективність, організаційно-економічний механізм, стратегія.

МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА: СУЩНОСТЬ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ, НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ

*Дикань В.В., д.э.н., профессор (Karazin Business School)
Александрова Е.Ю., ст. преподаватель (УкрГУЖТ)*

В статье раскрыта сущность понятия «безопасность региона». Обоснована роль и значение экономической безопасности в процессах регионального развития. Проведена оценка безопасности регионов страны. Выделены основные подсистемы экономической безопасности в иерархической структуре системы безопасности. На основе системы региональных критериев и показателей экономической безопасности определены ее количественные параметры. Проведена декомпозиция уровней и видов категории «экономическая безопасность». Предложен механизм обеспечения экономической безопасности регионов.

Ключевые слова: регион, конкурентоспособность, экономическая безопасность, пороговые значения, региональное измерение, риск, социально-экономическое развитие, эффективность, организационно-экономический механизм, стратегия