

УДК 330.34(477)

DOI: <https://doi.org/10.18664/338.47:338.45.v0i59.112947>

УКРАИНА В ГЛОБАЛЬНОЙ МИРОСИСТЕМЕ: ОСОБЕННОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

*Дикань В.Л., д.э.н., профессор,
Обруч А.В., к.э.н., ст. преподаватель (УкрГУЖТ)*

В статье проанализированы основные проблемы и противоречия развития национальной экономики, представляющие собой результаты реализации действующей государственной политики. Рассмотрены перспективы развития Украины в глобальной миросистеме как стагнирующей периферии и источника недорогих ресурсов. Определено, что Украина нуждается в формировании и реализации совершенно новой модели управления, направленной на создание мощного социально-ориентированного государства, во главе которого должны быть лидеры, которые готовы и способны брать на себя ответственность, ставят общенациональные интересы выше частных и собственных интересов, сосредоточены на достижении стратегических целей социально-экономического развития государства. Раскрыты основные императивы социально-ориентированной государственной политики Украины.

Ключевые слова: глобальная миросистема, государственная политика, социально-ориентированное государство, национальная экономика, императивы развития

УКРАЇНА В ГЛОБАЛЬНІЙ СВІТОСИСТЕМІ: ОСОБЛИВОСТІ ТА НАСЛІДКИ ДЕРЖАВНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ ПОЛІТИКИ

*Дикань В.Л., д.е.н., професор,
Обруч Г.В., к.е.н., ст. викладач (УкрДУЗТ)*

У статті проаналізовано основні проблеми та протиріччя розвитку національної економіки, що представляють собою результати реалізації чинної державної політики. Розглянуто перспективи розвитку України в глобальній світосистемі як стагнуючої периферії та джерела недорогих ресурсів. Визначено, що Україна потребує формування та реалізації абсолютно нової моделі управління, спрямованої на створення потужної соціально-орієнтованої держави, на чолі якої повинні бути лідери, які готові та здатні брати на себе відповідальність, ставлять загальнонаціональні інтереси вище приватних та власних інтересів, зосереджені на досягненні стратегічних цілей соціально-економічного розвитку держави. Розкрито основні імперативи соціально-орієнтованої державної політики України.

Ключові слова: глобальна світосистема, державна політика, соціально-орієнтована держава, національна економіка, імперативи розвитку

UKRAINE IN THE GLOBAL WORLD SYSTEM: PECULIARITIES AND CONSEQUENCES OF THE STATE ECONOMIC POLICY

*Dykan V.L., Doctor of Economic Sciences, Professor,
Obruch H.V., Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer (USURT)*

The article analyzes the main problems and contradictions in the development of the national economy, which are the results of the implementation of the current state policy. The prospects of Ukraine's development in the global world system as a stagnating periphery and a source of inexpensive resources are considered. It is determined that Ukraine needs the formation and implementation of a completely new management model aimed at creating a powerful socially-oriented state, led by leaders who are ready and able to assume responsibility, put national interests above private and self-interest, focus on achievement of strategic goals of social and economic development of the state. The main imperatives of the socially-oriented state policy of Ukraine are revealed.

Keywords: *global world system, state policy, socially-oriented state, national economy, imperatives of development*

Постановление проблемы. Сегодня эксперты единогласно уверяют, что в ближайшие годы глобальная мировая система переживет кризис, который поможет одним странам выбраться на арену лидеров, а другим – откатиться за черту бедности. Причинами такого затруднительного положения выделяют следующие: падение спроса и замедление темпа роста мирового ВВП, увеличение степени волатильности сырьевых и финансовых рынков, ужесточение монетарной политики, усиление протекционизма, рост социального напряжения и распространение силовых методов перераспределения ресурсов и благ.

В связи с этим актуализируется вопрос о необходимости исследования современных тенденций развития Украины как результата реализации государственной политики, определения места национальной экономики в глобальной мировой системе и формирования основных направлений дальнейшего развития украинского государства.

Анализ последних исследований и публикаций. Сегодня насущным вопросом остается исследование основных

причин экономической стагнации и разрушения промышленного потенциала страны, определения направлений развития национальной экономики и резервов ее роста, формирования действенного инструментария государственной политики в контексте глобальных изменений в миросистеме. Проблемы и перспективы социально-экономического развития страны широко раскрыты в публикациях таких ученых как: В. Геец [1], Б. Данилишин [2], П. Ещенко [3], Ю. Киндзерский [4], В. Онищенко [5], В. Тарасевич [6], Ю. Харазишвили [7] и др.

Отдавая должное достижениям ученых и оценивая практическую значимость их трудов, возникает необходимость формирования новой модели государственного управления экономическим развитием и разработки инструментария ее реализации с учетом динамичности процессов в глобальной миросистеме и возможности ее коренных изменений, что и обусловило **цель данной статьи.**

Изложение основного материала. В течение нескольких последних десятилетий активно господствует неолиберальная и моноцентрическая

модель глобалізації, при якій львіна доля доходів і благ належить центру міросистеми, залишаючи полупериферії і периферії або незначительні вигоди, або значительні втрати. Як результат цих дій – розвинутий центр, розвиваючіся полупериферії і стагнуючі периферії. С однієї сторони, це принесло центру невідані раніше геополітичні і геоетомічні завоювання, а з другої – недвусмысленно означило межі експансії і початок заходу діючої системи [6].

Сейчас розвинутий центр демонструє зниження удільного ваги ВВП в світовому ВВП, зростаючий сукупний державний борг, досягнутий поистине астрономічних розмірів, падіння глобального впливу G7 як ядра центру, невдачі в просуванні Транстихоокеанського і Трансатлантичного партнерств, великі геополітичні провали на Близькому Сході. Лідер розвинутого центру і глобальний гегемон США залишаються найбільшою економікою і військово-політичною силою світу, але їх домінування вже не є настільки безумовним як в 90-і роки минулого століття. Уже в наші дні сукупний економічний і військово-політичний потенціал Китаю і Росії майже не поступає такому США. Іншими словами, зростає з периферії могутній альтернативний центр сили, а міросистема стає біцентричною [6].

Подавляюча більшість країн, які безоговорочно слідували рекомендаціям МВФ і Вашингтона, отримали практично однакові результати: зростання зовнішнього боргу, відсутність стимулів і ініціативи в створенні і розвитку національної промисловості, а також вкладень в технічну модернізацію сільського

господарства, зниження рівня освіти, науки і охорони здоров'я, зменшення соціальних гарантій, зростання безробіття і люмпенізація широких шарів населення, розквіт тіньової економіки [8]. Якщо розрив між доходами 20 % найбільш багатих і 20 % найбільш бідних жителів планети після закінчення Другої світової війни був 7-9 разів, то в початку нинішнього століття він став 50-75 разів [9], що свідчить про посиленні неолімпіалістическої експлуатації і нерівності в розподілі доходів.

Це стало виключенням і Україна, яка знаходиться зараз в стані переходу з полупериферійної в периферійну країну. Місце, яке відведено країні, в міросистемі – це бути джерелом дешевих ресурсів, в особливості людського капіталу, місцем розміщення екологічно шкідливих виробств, великим нетто-імпортером продукції розвинутих економік, в тому числі сумнівного якості, засобом ослаблення і зупинки Росії і т.п. [6]. Єдиним правильним і можливим виходом в цій ситуації є посилення національного державства шляхом забезпечення тісного взаємодія і консенсусу суспільства і влади з метою захисту загальнонаціональних інтересів.

Але, на жаль, загальнонаціональні інтереси в Україні формуються тільки одним соціальним шаром – кланово-корпоративними групами, які з допомогою тісної взаємодія з ТНК і державними структурами розвинутих країн займають «командні висоти» в економіці, державі, суспільстві, таким чином, забезпечив найбільш вигідні умови для реалізації капіталістических інтересів – і своїх, і партнерів.

Ми живемо в країні, де державна влада має тісну взаємодія з бізнесом, і сама стала бізнесом, де домінують приватні

корыстные интересы, где национальные интересы преданы и проданы, где нет собственной идеологии и реальной программы строительства и развития государства, способного занять достойное место в мире [10].

Изучая данную проблематику и современные тенденции развития украинского государства, напрашивается вполне логичный вопрос: как, страна, которая имела мощный промышленный, аграрный, транспортный, интеллектуальный потенциал в советское время, за двадцать пять лет независимости превратилась в бедную и экономически отсталую страну?! По данным официальной статистики Украина – единственное государство в Европе, которое на сегодня имеет 49 % своего ВВП 1988 г. Для сравнения: Грузия – 75 %, Россия – 115 %, Венгрия – 130 %, Польша – 240 % [5]. Рассмотрим, что же стало ключевыми катализаторами этих отрицательных изменений, и каковы пути дальнейшего экономического развития Украины.

Научные исследования о проблемах преодоления стагнации и бедности в украинском государстве, первопричиной подобных деформаций выделяют систематический грабеж страны национальной «элитой» и бездеятельность народа, который играет роль стороннего наблюдателя за этим процессом.

Бытует наивное мнение, что цель власти – это создание величественного государства. В действительности, как отмечал Джордж Оруэлл: «Власть – не средство, она – цель. Цель власти – власть» [11]. И соответственно неплохой способ обогащения. Это психология всех постсоветских чиновников – безудержное стремление к накоплению. Поэтому, получив себе в подчинение страну, политическая элита сразу начинает искать источники этого накопления. А государство и общество, увы, не представляет ценности для украинской

элиты, создание экономически развитой страны и обеспечение благополучия народа – как уже было обозначено, не является целью их прихода к власти.

Украина оказалась в «ловушке бедности», то есть механизме, который самоусиливается и воспроизводит условия, делающие невозможным прогрессивное развитие; страна погружается в стагнацию при низком уровне доходов; бедность порождает бедность. Культура бедности – культура выживания и пассивности; горизонт жизни – сегодняшний день. Бедный человек не способен вписываться в современную экономику и в современные интернациональные формы сотрудничества, у него ограниченные ресурсы для обучения, он зациклен на удовлетворении потребностей первой очереди.

Бедность тормозит все – развитие предпринимательства, инноваций и социальной сферы, а также политическую жизнь. Бедность порождает коррупцию: чем беднее страна, тем больше коррупция. В нашей стране она слишком высока: 49,8 % взрослых украинцев допускает свою причастность к коррупционным действиям в том случае, когда это выгодно, то есть когда это может помочь решить какую-то собственную проблему. Это уже не банальная коррупция, которая есть везде, а способ хозяйствования, образ жизни значительной части населения страны [5].

Чтобы справиться с подобным уровнем бедности, которого мы достигли, необходимо набраться терпения и силы воли, тяжело трудится на благо общественных интересов не только рядовым гражданам, а в первую очередь – политической элите. На данном этапе, мы видим лишь процесс имитационного реформирования экономической, политической, социальной и других систем, что требует больших капиталовложений, но, увы, уже на

протяженні стольких лет не приносит ожидаемых положительных результатов. Вполне логично, что последствием этого стало возникновение другой тяжело разрешимой проблемы – формирования критического уровня недоверия общества к власти. Так, по результатам социальных опросов уровень доверия украинцев к президенту составляет 17,7 %, правительству – 9,2 %, Верховной Раде – 8,4 %, политическим партиям – 5,1 % [5].

За годы независимости Украины нанесен невосполнимый ущерб украинской промышленности, которая является не только фундаментом для постиндустриального развития национальной экономики, но и источником создания реальной добавленной стоимости, формирования ВВП страны и, соответственно, доходной части бюджета государства. Фактически происходит потеря целых отраслей промышленности. Так, объем реализации промышленной продукции в Украине в 2016 г. составил 1765582,8 млн. грн, с которых 64,4 % занимает перерабатывающая промышленность (в т.ч.: 18,33 % - производство пищевых продуктов, 15,54 % - металлургическое производство, 6,59 % - продукция машиностроения), 21,5 % - поставка электроэнергии, газа, пара и 13,01 % - добывающая промышленность. Что касается экспортной реализации промышленной продукции, то она составляет лишь 26,43 % (в т.ч.: 23,13 % - перерабатывающая промышленность, с которых 15,89 % - металлургическое производство) [12].

Первопричиной подобных преобразований является отсутствие государственной поддержки предприятий легкой промышленности и отраслей, которые производили товары народного потребления, ненадлежащее регулирования внутреннего рынка обусловили отток инвестиций в экспортоориентированные производства, а

именно металлургию, горнорудную, химическую промышленность и др., что привело к банкротству многих предприятий, утрате значительной части производства, квалифицированных работников. И как следствие, обусловило углубление деформации структуры национальной экономики, усиление импортозависимости страны. Отсутствие доступных финансовых ресурсов обусловило преобладание в экспорте продукции низкотехнологического производства, перерабатывающей промышленности, сырья. Государственное инвестирование предприятий осуществлялось по остаточному принципу [13].

Научная и инновационная деятельность, которая является фундаментом для создания высокотехнологичной продукции, находится в плачевном состоянии. Так, количество организаций, которые осуществляют научные исследования и разработки, в 2015 г. составило 978 (для сравнения в 2005 г. – 1510); объем выполненных научных и научно-технических работ – 12611,0 млн. грн (удельный вес в объеме ВВП – 0,64 %); объем государственного финансирования инновационной деятельности составил 55,1 млн. грн в 2015 г. (0,40 % в общем объеме финансирования) и 179,0 млн. грн в 2016 г. (0,77 %) [14]. В результате удельный вес высокотехнологичной продукции в украинской перерабатывающей промышленности неуклонно снижается: с 4,6 % в 2014 году до 4,3 % в 2016 году. Доля средне- и высокотехнологичной продукции упала с 15 % до 13,5 % соответственно [15].

Усложнило и без того тяжелое положение украинских предприятий недальновидность разрыва политических и экономических связей с Россией, что вызвало многочисленные проблемы развития многих отечественных предприятий, особенно отраслей

оборонной и ракетно-космической промышленности, железнодорожного машиностроения. Так, советский мировой лидер ракетно-космической отрасли – предприятие «Южмаш» сейчас находится в критическом состоянии. Единственное, что держало его «на плаву», это контракты с российскими предприятиями (по инженерному сопровождению ракетных комплексов). Так, с 2011 по 2014 годы поступление денежных средств на предприятие снизилось с 1,9 млрд. грн до 450 млн. грн, в том числе от предприятий-смежников из России – с 1,7 млрд. грн до 28 млн. грн. [16]. Лидеры отечественного вагоностроения по результатам деятельности 2015 г. получили убыток (ПАО «Азовобшемаш» - 3327,808 млн. грн [17], ПАО «Крюковский вагоностроительный завод» - 416,725 млн. грн [18], ПАО «Днепрвагонмаш» - 74,679 млн. грн) [19].

Происходит процесс деиндустриализации национальной экономики, что характеризуется «ликвидацией» и продажей стратегически важных украинских промышленных предприятий, которые могли бы стать базисом создания отечественных ТНК и возможностью конкурентоспособного соперничества на мировом рынке. Примером является продажа комбината «Криворожсталь», который надо полагать мог бы стать базой создания мощной отечественной ТНК в отрасли металлургии, способной конкурировать с зарубежными представителями. Стоит заметить, что ТНК являются не просто экономическими «суперобъектами», но и представляют весьма значимую инфраструктуру согласования экономических интересов национальных экономических субъектов, национального диалога, выступают важными центрами консолидации нации, ее достойного позиционирования в когорте других наций [6].

Усложняется развитие мелкого и среднего бизнеса в результате согласованных государственных и «элитарных» действий, происходит блокирование легального бизнеса и как результат – развитие теневой экономики. По расчетам Минэкономразвития, в 2016 г. уровень теневой экономики составил 34 % от официального ВВП, что на 6 % ниже уровня 2015 г. [20]. Однако, как отмечают эксперты, эти цифры довольно таки условны. Существует мнение, что наиболее точные результаты, которые бы полностью позволяли оценить объем теневой деятельности в стране можно получить лишь посредством макрорасчетов, а сам объем можно установить только через систему макроэкономических показателей.

Теневая экономика – это очень важный и спорный вопрос, который изучают много лет, пытаясь ее регулировать, но еще никому не удавалось найти способ ее искоренения. Негативные последствия, порождаемые теневой экономикой, вполне очевидны. Переход значительной денежной массы из легального обращения в «тень» объективно снижает жизнеспособность кредитно-финансовой системы, обуславливает «хронические» неплатежи, ухудшает инвестиционный климат в стране, разрушает социальную инфраструктуру, создает условия для нелегального вывоза капитала за границу, и, кроме того, является питательной средой для активизации организованной преступности [7].

Вместе с тем занятость в теневой экономике способствует развитию новых предпринимательских качеств человека, более полной реализации его способности к труду, выполнению функции адаптации рабочей силы определенных количества и качества к современным рыночным условиям. Такая занятость все-таки дает возможность сохранить трудовой потенциал, способствует решению

проблемы доходов и даже элементарному выживанию определенной части населения [7]. То есть, теневая экономика, с одной стороны – следствие и главный экономический базис коррупции, а с другой – некий компенсатор экономических и финансовых шоков, особенно для малого и среднего бизнеса. Теневая экономика может быть колоссальным ресурсом для экономического роста [21], но для этого нужно сделать Украину более привлекательной для осуществления предпринимательской деятельности путем искоренения коррупции в фискальных органах, значительного снижения налогов и их жесткого администрирования.

Рассматривая сложившуюся экономическую ситуацию в стране, необходимо, прежде всего, отметить фактическое или «продуманное» ослабление государственного влияния, утрату основ государственного управления базовыми отраслями промышленности, потерю квалифицированных кадров в госуправлении, разрыв информационных и производственных связей между отраслями промышленности, переход в виртуальную, оторванную от жизни сферу управления, отсутствие целевой установки и понимания на государственном уровне значения и роли промышленности в развитии экономики регионов и страны в целом.

Выводы. Действующую сегодня в Украине модель государственного управления можно охарактеризовать как «антисоциальную олигархически-чиновничью», «авторитарно-плутократическую», «антинационально-квазидемократическую» или же просто «диким кланово-олигархическим капитализмом», которая довела страну до бедности, а общество до глубокой нищеты. Сейчас Украина нуждается в формировании и реализации совершенно новой модели управления, направленной

на создание мощного социально-ориентированного государства, во главе которого должны быть представители элиты общества – лидеры, которые готовы и способны брать на себя ответственность, ставят общенациональные интересы выше частных и собственных интересов, сосредоточены на достижении стратегических целей социально-экономического развития государства.

Основными императивами социально-ориентированной государственной политики Украины должны стать:

- формирование и развитие социального капитала нации – общество должно быть единым и иметь общенациональные интересы; государство, в свою очередь, должно обеспечить достойные условия жизни, возможность получения качественного образования и здравоохранения, создать базис для интеллектуального развития человека как высшей ценности государства;

- восстановление духовно-нравственной составляющей украинской нации и воссоздание национальных культурных и исторических ценностей, что за годы независимости приобрели западноевропейскую сущность;

- формирование в общественном сознании культа национальной гордости и патриотизма – создание программной платформы для популяризации отечественных достижений в области науки, культуры, спорта и т.п.;

- создание конкурентоспособной национальной экономики на основании реализации политики неоиндустриализации и активизации инновационно-инвестиционных процессов;

- минимизация социальных разрывов общества – снижение уровня разрыва между богатыми и бедными слоями населения, формирование среднего социального класса, уравнивание

доступности населения до качественных социальных услуг;

- использование эффективных инструментов консолидации украинской нации - формирование национальных кооперационных связей и рыночных транзакций, обеспечение достойной занятости трудоспособного населения;

- принятие законодательных и нормативно-правовых актов, которые направлены на реализацию общенациональных интересов и государства в целом, а не определенных социальных групп;

- введение некоторых ограничений на инвестирование иностранных предприятий и осуществление всевозможной государственной поддержки инвесторов отечественных предприятий;

- проведение реальной политики импортозамещения – концентрация производства необходимых товаров и услуг на территории собственного государства, минимизация и последующая ликвидация зависимости от иностранных производителей;

- демополизация экономики и создание конкурентной среды для предприятий в стратегически важных отраслях промышленности, государственное стимулирование создания и развития высокотехнологичных отраслей;

- создание привлекательной бизнес среды для развития малых и средних предприятий, что поможет не только повысить налоговые поступления в бюджет страны, но и стимулировать процесс детенизации экономики;

- ведение национально-ориентированной внешнеэкономической политики – поиск альтернативных партнеров для экономического взаимодействия, модернизация системы национальной экономической безопасности, защита национальных

интересов в сотрудничестве с международными организациями;

- разработка и внедрение стратегических транспортно-логистических проектов с целью осуществления инновационной модернизации инфраструктурных отраслей и реализации транзитного потенциала страны;

- создание условий для развития отечественной научно-исследовательской базы и применение технико-технологических разработок на предприятиях с целью их инновационного развития;

- применение государственного заказа как одного из действенных и широко применяемых средств реализации стратегических планов и программ развития экономики, науки и техники, создания общественных благ и решения социальных проблем населения.

Таким образом, решение проблем социально-экономического развития Украины всецело зависит от формирования и практического применения действенных инструментов государственной политики, направленной на реализацию общенациональных интересов как на уровне государства, так и на уровне глобальной мировой системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1 Геец В.М. Особенности взаимосвязи экономических и политических предпосылок реконструктивного развития экономики Украины / В.М. Геец // Экономика Украины. – 2016. – № 12. – С. 3-21.

2 Данилишин Б.М. Тактика эволюционизма в современном экономическом развитии мира (в аспекте Третьей и Четвертой промышленных революций) / Б.М. Данилишин // Экономика Украины. – 2016. – № 8. – С. 44-61.

3 Ещенко П.С. Стагнация украинской экономики: незавершенность реформ или продуманная политика? / П.С. Ещенко // Экономика Украины. – 2017. – № 8. – С. 29-46.

4 Кіндзерський Ю. Проблеми розвитку промисловості та розбудови ефективної промислової політики в Україні / Ю. Кіндзерський // Економіст. – 2012. – №8. – С. 15-22.

5 Онищенко В.Ф. Социальные предпосылки экономического развития Украины / В.Ф. Онищенко // Экономика Украины. – 2017. – № 9. – С. 19-37.

6 Тарасевич В.Н. Четверть века независимости Украины: актуальные контексты и императивы социально-экономических реформ / В.Н. Тарасевич // Экономика Украины. – 2017. – № 8. – С. 14-28.

7 Харазишвили Ю.М. Свет и тень экономики Украины: резервы роста и модернизации / Ю.М. Харазишвили. – 2017. – Вып. 4 (657). – С. 22-45.

8 Соломон К. Культурная экспансия и экономическая глобализация / К. Соломон // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – № 1. – С. 105-115.

9 Иноземцев В. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация / В. Иноземцев // Вопросы философии. – 2004. – № 4. – С. 58-69.

10 Дикань В.Л. Глобализационные процессы в экономике Украины / В.Л. Дикань, А.В. Кузуб // Вісник економіки транспорту та промисловості. – 2017. – Вип. 58. – С. 9-18.

11 Полоцк И. Джордж Оруэлл. Скотный двор: перевод с англ. / И. Полоцк // Журнал «Родник». – Рига, 1988.

12 Економічна статистика. Економічна діяльність. Промисловість [Електронний ресурс]: офіційні дані Державної служби статистики України. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

13 Дикань В.Л. Государственное управление развитием экономики Украины в условиях «третьей волны» глобализации / В.Л. Дикань // Вісник економіки транспорту та промисловості. – 2013. – Вип. 43. – С. 11-20.

14 Економічна статистика. Наука, технології та інновації [Електронний ресурс]: офіційні дані Державної служби статистики України. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

15 Глобальные экономические тренды и Украина без будущего [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.capital.ua/ru/publication/94966-globalnye-ekonomicheskie-trendy-i-ukraina-bez-buduschego#ixzz4v0WzHBEX>. – Загл. с экрана.

16 Днепр, «Южмаш»: гордость, которая чуть жива [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rian.com.ua/story/20170118/1020606670.html>. – Загл. с экрана.

17 Офіційний сайт ПАТ «Азовмаш» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.azovmash.com/>

18 Офіційний сайт ПАТ «Крюківський вагонобудівний завод» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.kvsz.com/

19 Офіційний сайт ПАТ «Дніпровагонмаш» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dvmash.biz/>

20 Минэкономразвития: теневая экономика в Украине снизилась до 34% ВВП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economics.unian.net/finance/2008201-minekonomrazvitiya-tenevaya-ekonomika-v-ukraine-snizilas-do-34-vvp.html>. – Загл. с экрана.

21 Приходько А. После шторма: перспективы украинской экономики в 2017 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://finance.liga.net/economics/2016/12/28/opinion/51262.html>. – Загл. с экрана.