

УДК 330.59

КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Комаренко О.А., аспирант (ХНУ им. Каразина)

В статье конкретизируется содержание понятия «критерий», рассмотрены критерии оценки уровня и качества жизни населения и подробно проанализированы существующие методологические подходы к их измерению. В процессе исследования, исходя из авторской трактовки категории «качество жизни», выявлены положительные и отрицательные стороны объективного (объективистского), субъективного (субъективистского) и комбинированного (объективистско-субъективистского) подходов к оценке уровня и качества жизни населения и сделан вывод о высокой востребованности в современных условиях последнего из них.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, критерии оценки уровня и качества жизни населения, объективный, субъективный, комбинированный подходы к измерению уровня и качества жизни населения.

КРИТЕРІЇ ТА МЕТОДОЛОГІЇ ОЦІНКИ РІВНЯ І ЯКОСТІ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ

Комаренко О.О., аспірант (ХНУ ім. Каразіна)

У статті конкретизується зміст поняття «критерій», розглянуті критерії оцінки рівня і якості життя населення і детально проаналізовані існуючі методологічні підходи до їх вимірювання. У процесі дослідження, виходячи з авторського трактування категорії «якість життя», виявлено позитивні та негативні сторони об'єктивного (об'єктивістського), суб'єктивного (суб'єктивістського) і комбінованого (об'єктивістсько-суб'єктивістського) підходів до оцінки рівня і якості життя населення та зроблено висновок про високу затребуваність в сучасних умовах останнього з них.

Ключові слова: рівень життя, якість життя, критерії оцінки рівня і якості життя населення, об'єктивний, суб'єктивний, комбінований підходи до вимірювання рівня і якості життя населення.

CRITERIA AND METHODOLOGIES OF THE LIVING STANDARDS AND THE PEOPLE'S WELL-BEING ESTIMATION

Komarenko O.A., postgraduate student (V.N. Karazin Kharkiv National University)

In this article the content of the criteria's conception is concretized, criteria's of the living standards and people's well-being estimation are considered and the existing methodological approaches are analyzed in detailed properties for their measurement. Estimation of the level and quality of life in this item is considered as an elucidation of the question of how close are the most important indicators of the people's activities according to their needs, worldview and comprehension of the level of the well-being that suits it. An assessment of the level and quality of life achieved by society occurs through an appropriate

system of criteria and indicators. Regarding measurement of the level and quality of life, the criterion expresses their essential characteristics and completeness of manifestation in a specific place and time. Given the specific historical character of the category "standard of living" and "quality of life", the system of criteria for their evaluation will change over time and determine the characteristics of the people's activities in each specific period. In the process of research, based on the author's interpretation of the category "quality of life", positive and negative aspects of objective (objectivist), subjective (subjectivist) and combined (objectivist-subjectivist) approaches to the assessment of the level and quality of life of the population were revealed, and a conclusion was made about the high demand for modern conditions of the last of them.

Key words: *living standard, quality of life, criteria for assessing the level and quality of people's life, objective, subjective, combined approaches to measuring the living standards and quality of people's life.*

Постановка проблеми. Темпы экономического развития, его направленность, политическая, экономическая и социальная стабильность в украинском обществе во многом зависят от решения проблем уровня и качества жизни населения. Эффективность проводимой государством социальной политики по повышению уровня и качества жизни населения в свою очередь зависит от наличия полной и достоверной социально-экономической информации об их состоянии и динамике. Поэтому вопросы адекватной оценки уровня и качества жизни населения, выбора методики и системы показателей для расчетов, имеют первостепенное значение для формирования направлений политики государства в области поддержки и защиты населения как стратегической задачи и свидетельствуют об актуальности и важности данной темы.

Выбор эффективной методологии оценки уровня и качества жизни является необходимым условием решения любых проблем, связанных с уровнем и качеством жизни населения.

Такая методология позволяет проводить постоянный мониторинг тенденций их изменения с целью, с одной стороны, определения путей повышения качества жизни, а с другой - предупреждения социально-психологического напряжения населения вследствие большого разрыва в уровне и качестве жизни разных регионов и групп

населения Украины.

Методология оценки уровня и качества жизни как важнейший аналитический инструмент государственной политики позволяет не только анализировать текущее состояние социально-экономического развития страны и проводить межрегиональные сопоставления уровня и качества жизни населения, но и определять ориентиры перспективной социально-экономической политики государства.

Анализ последних исследований. Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения являются приоритетными в исследованиях таких зарубежных и отечественных ученых как Айвазян С.А. [8], Беляева Л.А. [6], Гукалова И.В. [9], Михальченко Г.Г. [12], Никифоренко В. Г [3], Старченко Л.В. [10], Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. [11] и др.

Целью работы является, во-первых, рассмотрение критериев оценки уровня и качества жизни населения, во-вторых, анализ существующих методологических подходов к измерению уровня и качества жизни населения.

Изложение основного материала исследования. В самом общем виде оценивание уровня и качества жизни можно рассматривать, как выяснение вопроса о том насколько приближены важнейшие показатели жизнедеятельности населения к его потребностям, мировидению и пониманию

успраивающего его уровня качества жизни.

Оценка достигнутого обществом уровня и качества жизни происходит при помощи соответствующей системы критериев и показателей.

Любая оценка, как процесс установления ценностного отношения между оценивающим субъектом и оцениваемым объектом, может быть абсолютной и сравнительной [1]. Сравнительная оценка используется для установления субъектом соотношения (больше, меньше, равны) между ценностями двух или более объектов. При этом один из сравниваемых объектов выступает как база, эталон сопоставления, а его ценность рассматривается как основание или критерий оценки. [2].

Выбор и обоснование критериев оценки является важным этапом оценки уровня и качества жизни

Как известно, критерий (от греч. *Kriterion* - средство для суждения) рассматривается как основополагающий признак, опираясь на который оценивается, определяется или классифицируется объект исследования. Критерий можно рассматривать как признак, на котором базируется классификация или типизация, и как показатель, на основании которого формируется оценка качества экономического объекта, процесса, мерило такой оценки.

Применительно к измерению уровня и качества жизни, критерий выражает их существенные характеристики и полноту проявления в конкретном месте и времени.

Среди критериев измерения уровня и качества жизни можно выделить общие и конкретные. Сформировавшиеся в том или ином социуме ценностные приоритеты, идеалы, представления о том, что такое высокое качество жизни, что такое хорошая, интересная и счастливая жизнь – все это характеризует общие критерии. Несомненно, что эти представления, во-первых, специфичны

для различных обществ и для отдельных их членов (так как их формирование происходит под влиянием существующего уклада жизни, особенностей культуры, менталитета, традиций, социально-экономического развития того или иного народа) и, во-вторых, они со временем изменяются. Примером конкретных критериев может служить базовые значения каких-либо отобранных исследователями показателей уровня и качества жизни, и принятые за эталон (статистические данные, различные индексы, нормативы рационального потребления, итоги социологических опросов и тестирования и т.д.).

Также критерии оценки качества жизни могут быть объективными и субъективными.

Объективные критерии – это научно или экспериментально аргументированные показатели, отражающие положение в отдельных составляющих жизнедеятельности.

Объективно судить о степени удовлетворения различных потребностей и интересов населения мы можем только, используя объективные критерии качества жизни которые выступают в виде научных нормативов этих потребностей и интересов.

Субъективные критерии – это субъективные мнения людей об различных составляющих своей жизнедеятельности.

Оценка уровня удовлетворения своих потребностей производится индивидуально каждым человеком. Результат этой оценки отражен только в сознании индивидов.

Следовательно, мы можем выделить такие две основные формы оценивания качества жизни как уровень удовлетворения различных научно аргументированных потребностей, интересов населения и удовлетворенность качеством своей жизнедеятельности самими индивидуумами.

Выделение объективных и субъективных критериев уровня и

качества жизни населения предваряет разработку соответствующих каждому критерию показателей. Сложность структуры качества жизни объясняет проблематичность, во-первых, создания адекватной системы критериев, во-вторых, выявления какого-то одного интегрального индекса качества жизни. Учитывая конкретно-исторический характер категории «уровень жизни» и «качество жизни», система критериев их оценивания будет изменяться во времени и определять особенности жизнедеятельности населения в каждый конкретный период.

Методология оценки уровня и качества жизни населения длительный период времени почти не рассматривала социальные аспекты жизнедеятельности общества и концентрировалась в основном на отражении ее материальных сторон.

Однако, начиная со второй половины 20 столетия, приоритетным направлением в научных исследованиях стало рассмотрение социальных показателей и критериев оценки уровня и качества жизни населения.

Здесь уместно заметить, что под качеством жизни нами понимается комплексная характеристика, как объективно существующих уровня жизни и удовлетворения потребностей в непосредственно неоплачиваемых благах, так и субъективного восприятия степени удовлетворения всего спектра потребностей. При этом на наш взгляд, уровень жизни отражает степень соответствия материальной обеспеченности индивидов и социальных страт уровню потребления социально-экономических благ и услуг, сложившемуся в конкретный период времени в обществе.

Следовательно, качество жизни характеризуется нами как совокупность объективных условий жизнедеятельности и субъективных оценок удовлетворения жизненных потребностей. Поэтому, мы считаем, что с научной точки зрения, одинаково правильно говорить и о,

например, «повышении уровня и качества жизни населения», и о «повышении качества жизни населения», имея в виду, что уровень жизни является экономическим основанием качества жизни.

В современных исследованиях качества жизни используются три методологических подхода к его измерению: объективный (объективистский), субъективный (субъективистский) и комбинированный (объективистско-субъективистский). (Соответственно применяются объективные, субъективные и комбинированные показатели качества жизни).

Существование объективных и субъективных показателей качества жизни как раз и объясняется потребностью в измерениях, как объективных условий жизнедеятельности, так и субъективных оценок удовлетворения потребностей человека.

Объективный (объективистский) подход определяет качество жизни через параметры, отражающие объективные условия и процессы жизнедеятельности (например, уровень жизни, уровень социального благополучия), особенности различных видов деятельности и их результаты. Главный постулат этого подхода – измерение качества жизни должно основываться на независимых данных о том, что именно улучшает жизнь общества в целом и отдельных его членов. Его цель - как можно более точно измерить качество жизни общества или группы людей на основе разнообразной официальной статистической информации. Очевидно, что измерение качества жизни с позиций объективного подхода может не совпадать с оцениванием своего уровня качества жизни значительным количеством людей.

Рассмотрим более подробно объективный (объективистский) подход и методики, составляющих его основу.

Методологические подходы к исследованию уровня и качества жизни

населения были заложены сторонниками теории «человеческого капитала». Методические аспекты ее решения нашли отражение в публикациях ООН «Compendium Socia Statistics» (1968), «К созданию системы социальной и демографической статистики» (1975) и «Социальные показатели: предварительные принципы и иллюстративные ряды» (1979). С 1973 г. инициатором и спонсором многих исследований на международном, национальном и региональном уровнях по формированию и применению систем показателей оценки качества жизни выступала ЮНЕСКО. [3, с. 64].

Конечная цель этих исследований - построение системы социальных индикаторов, наиболее полно отражающих многомерность уровня и качества жизни, определение социальных стандартов, с которыми сопоставляются фактические условия.

Примером объективного подхода может служить применяемая в странах СНГ система социальных индикаторов для оценки уровня жизни населения, разработанную на основе предложений Статистического комитета ООН, но с учетом особенностей реформирования экономики в странах Содружества [4]. Она была опубликована в 2002 г. и имеет следующий вид:

1. Интегральные показатели уровня жизни:

1.1. Макроэкономические показатели, реальные располагаемые доходы населения (реальные скорректированные доходы населения; фактическое конечное потребление домашних хозяйств; среднемесячная заработная плата (номинальная и реальная)).

1.2. Демографические показатели (динамика численности постоянного населения; ожидаемая продолжительность жизни; уровень младенческой, детской и материнской смертности; уровень образования населения).

1.3. Показатели экономической активности населения (уровень экономической активности населения; соотношение занятых в экономике и общей численности населения; уровень безработицы).

1.4. Показатели пенсионного обеспечения населения (численность пенсионеров (всего, в том числе по возрасту); суммы назначенных месячных пенсий (всего, в том числе по возрасту); средний размер назначенных месячных пенсий по возрасту и минимальный размер пенсий).

2. Показатели материальной обеспеченности населения:

2.1. Доходы домашних хозяйств (совокупные и денежные номинальные и реальные доходы домашних хозяйств (общие и располагаемые); покупательная способность доходов; индекс потребительских цен).

2.2. Неравенство в распределении доходов между отдельными группами населения (децильный коэффициент дифференциации доходов населения; коэффициент концентрации доходов (индекс Джини); коэффициент фондов; распределение доходов по группам населения).

2.3. Показатели бедности населения (величина прожиточного минимума; черта бедности; черта крайней бедности); показатели масштаба бедности (первичная бедность, вторичная бедность, дефицит денежного дохода бедного населения, острота и глубина бедности).

3. Личное потребление, стоимость минимальной продовольственной «корзины»; динамика и структура потребительских расходов населения в текущих и сопоставимых ценах; доля затрат на питание в располагаемых доходных и потребительских расходах; среднедушевое потребление основных продуктов питания, в том числе в пересчете на взрослого потребителя; калорийность и состав пищевых веществ минимальной продовольственной «корзины».

4. Жилищные условия населения (обеспеченность населения жильем; доля расходов на оплату жилья в потребительских расходах населения).
5. Социальная напряженность (коэффициент преступности).

Преимуществом этого модельного набора социальных индикаторов, даже не смотря на то, что в основном характеризует материальную сторону жизни человека, является то, что мы можем получить методологически сопоставимые результаты. В то же время понятно, что такой ограниченный набор показателей может служить лишь основой для расширенного и углубленного анализа. Кроме этого основным недостатком любой системы объективных показателей является полное игнорирование субъективных оценок, что часто приводит к одностороннему анализу качества жизни.

Субъективный подход основывается на том, что истинное значение качества жизни отражено в субъективном оценивании человека своего социального пространства. Такой подход предполагает определение качества жизни на основе социологических опросов. Хорошей иллюстрацией абсолютно субъективного подхода является то, что Всемирная организация здоровья (ВОЗ) определяет качество жизни как «восприятие индивидами их положения в жизни в контексте культуры и систем ценностей, в которых они живут, и в соответствии с их собственными целями, ожиданиями, стандартами и заботами» [5, Т. 3. с. 157].

Однако, на наш взгляд, невозможно достичь адекватной оценки людьми условий своего существования только через субъективное восприятие их.

Во-первых, человек часто не в состоянии правильно выразить свое отношение к стоящей перед ним проблеме, оценить свое душевное состояние. Во-вторых, люди постоянно

или занижают, или завышают свои ожидания от жизни, а, амбиции и возможности большинства людей, как правило, не совпадают. В-третьих, субъективные оценки очень динамичны и поэтому часто корректируются. Все это очень сильно затрудняет интерпретацию обрабатываемых данных.

Однако, с другой стороны, субъективная сущность является важной составляющей качества жизни. Субъективные представления о качестве жизни, например, в различных областях, городах Украины, внутри различных социальных групп населения, также важны, как важны и объективные характеристики условий жизнедеятельности.

Тем не менее, субъективные индикаторы в большинстве современных методик не используются, так как существуют проблемы с проведением необходимых социологических исследований и анализом полученной информации.

Статистика же сегодня, к сожалению, еще не отражает, ни удовлетворенность людей жизнью в целом и ее отдельными проявлениями, ни субъективные мнения о социальной напряженности, ни ощущение человеком гармонии с социально-психологическими и многими другими аспектами жизни.

В западных исследованиях одной из первых методик оценки качества жизни с точки зрения субъективного подхода была анкета, разработанная Л.В. Портером, благодаря которой можно было выявить уровень удовлетворения социальных потребностей, потребностей выживания, потребностей в самореализации и эго-потребностей [13].

Одним из примеров субъективного подхода к оценке качества жизни является методика формирования частных и общих индексов качества жизни разработанная Л. А. Беляевой.

Суб'єктивні показателі якості життя населення

Компоненти якості життя	Частні індекси
I. Урівень життя (благополуччя)	<i>1. Індекс матеріального рівня життя</i>
	<i>2. Індекс задоволеності житлом</i>
	<i>3. Індекс доступності медичної допомоги</i>
	<i>4. Індекс доступності освіти</i>
Загальний індекс рівня життя: середнє арифметичне 4-х частних індексів	
II. Якість найближчої соціальної середовища	<i>1. Індекс самоідентифікації з жителями своєї місцевості</i>
	<i>2. Індекс захищеності від злочинності</i>
	<i>3. Індекс захищеності від бідності</i>
	<i>4. Індекс захищеності від впливу чиновників</i>
	<i>5. Індекс захищеності від впливу правоохоронних органів</i>
Загальний індекс якості соціальної середовища: середнє арифметичне 5-ти частних індексів	
III. Якість екології	<i>1. Індекс захищеності від екологічної загрози</i>
	<i>2. Індекс чистоти повітря</i>
	<i>3. Індекс чистоти води</i>
Загальний індекс якості екології: середнє арифметичне 3-х частних індексів	
IV. Соціальне самопочуття населення	<i>1. Індекс впевненості в майбутньому</i>
	<i>2. Індекс задоволеності життям</i>
	<i>3. Індекс самостійності</i>
Загальний індекс соціального оптимізму: середнє арифметичне 3-х частних індексів Інтегральний індекс якості життя: середнє арифметичне 4-х загальних індексів	

Ею запропонована (см. таблицю) система суб'єктивних показателів якості життя, зведена в 4 компоненти: 1. Урівень життя (благополуччя); 2. Якість соціальної середовища; 3. Якість природної середовища; 4. Соціальне самопочуття населення. В таблиці представлені також названня частних індексів по кожному компоненту (2-я колонка). Пропонується розрахувати 15 частних індексів якості життя і на їх основі сформувати 4 загальні індекси, відповідних чотирьом компонентам якості життя. Далі 4 загальні індекси зводяться в один інтегральний індекс якості життя [6, с. 37].

Проблеми, пов'язані з практичною реалізацією суб'єктивістського підходу к оцінці

якості життя, проявляються в тому, що, в перших, соціологічні опроси населення затратні (вимагають більше або менше тривалого часу і значительних грошових ресурсів); во-вторых, результати дослідження в багатьох залежать від того, як сформульовані анкетні питання; в-третьих, не звертаються увагу на індивідуальні особливості респондентів; в-четвертих, існує значительна ймовірність неправдивості результатів соціологічних опросів.

В міжнародних дослідженнях рівня і якості життя широке поширення отримав комбінований (об'єктивістсько-суб'єктивістський) підхід, який об'єднує обидва раніше розглянутих підходів. Він базується на поєднанні

данных статистики, социологических опросов мнений населения о структуре системы показателей, характеризующих основное содержание качества жизни.

При комбинированном подходе объективные и субъективные показатели качества жизни используются как равноценные. Самой яркой иллюстрацией использования объективистско-субъективистского подхода служат Индекс качества жизни и Индекс лучшей жизни. Данные индексы широко используются как для ежегодного сравнения стран, так и для анализа динамики показателей внутри определенной страны. По сравнению с индексами, сгруппированными в объективный и субъективный подходы, они наиболее полны, так как учитывают как объективную статистику, так и субъективное мнение индивида.

Индекс качества жизни (The Quality of Life Index – The Economist Intelligence Unit) представляет собой комбинированный показатель, который измеряет достижения стран мира с точки зрения их способности обеспечить своим жителям благополучную жизнь. Индекс рассчитывается по методике британского исследовательского центра The Economist Intelligence Unit и основан на комбинации данных официальной статистики и результатов опросов общественного мнения. Индекс качества жизни измеряет результаты субъективной удовлетворённости жизнью граждан различных стран мира и соотносит их с объективными показателями социально-экономического благополучия жителей этих стран. При расчете индекса показатели суммируются в соответствии с заданной шкалой взвешивания, которая определяется группой экспертов, опрашиваемых в процессе исследования [7]. Индекс рассчитывается на основе 9 групп показателей: 1. Материальное благополучие: ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в долл. США. 2. Здоровье: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет. 3. Политическая стабильность и безопасность. 4. Семейная жизнь:

разводимость на 1000 чел. населения (строится индекс в диапазоне от 1 (самый низкий) до 5 (самый высокий)). 5. Общественная жизнь: строится индекс в диапазоне от 0 до 1, на основе данных о посещении церкви или членства в профсоюзах. 6. Климат и география: географическая широта для проведения различий между теплым и холодным климатом. 7. Гарантии предоставления рабочих мест: уровень безработицы, в %. 8. Политические свободы: данные об индексах политических и гражданских свобод, диапазон от 1 (полное обеспечение прав и свобод) до 7 (значительные ограничения). 9. Гендерное равенство: соотношение между средними доходами мужчин и женщин [14].

Индекс лучшей жизни (The Better Life Index), разработанный Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), направлен на развитие и расширение статистических данных, охватывающих те аспекты жизни, которые важны для людей и формируют качество их жизни. Показатели базируются на данных статистической и социологической информации, осуществляемых на регулярной основе. Статистические данные, используемые при расчете индекса, основаны на официальных источниках, среди которых Национальные отчеты стран ОЭСР, отчеты государственных статистических служб, отчеты Всемирного банка и др. Социологические показатели основаны на данных опросов Института Гэллага. Согласно составителям индекса, полученные данные позволяют лучше понять, что управляет благополучием людей и наций и какие потребности необходимо удовлетворить, чтобы добиться большего прогресса для всех. На основе рекомендаций Комиссии по основным показателям экономической деятельности социального прогресса, ОЭСР выделила 11 аспектов, которые были определены как важнейшие составляющие качества жизни, а именно – жилищные условия, доход, работа, социальные связи, образование, окружающая среда, гражданские права,

здоровье, уровень счастья, безопасность, баланс между работой и отдыхом. Каждый аспект качества жизни оценивается по одному-четырем показателям. Внутри каждого аспекта влияние каждого отдельного показателя признается как равнозначное. Например, работа оценивается следующим образом: уровень занятости + уровень длительности безработицы + средняя заработная плата + гарантии занятости. [15].

В целом, любой из рассмотренных нами подходов, имеют свои достоинства и недостатки. Однако, на наш взгляд, относительно более корректные выводы мы можем получить, только применяя комбинированный подход, позволяющего учесть не только объективные показатели качества жизни, но и субъективные психологические и социальные составляющие восприятия качества жизни населением.

Выводы. В ходе проведенного исследования выяснено, что: во-первых, о достигнутом обществом уровне и качестве жизни можно судить при помощи соответствующей системы критериев и показателей. При этом выбор и обоснование критериев оценки является важным этапом оценки уровня и качества жизни; во-вторых, создание адекватной системы критериев, и выделение какого-то одного интегрального индекса качества жизни проблематично в виду сложности самой структуры качества жизни;

в-третьих, в современных исследованиях качества жизни используются объективный (объективистский), субъективный (субъективистский) и комбинированный (объективистско-субъективистский) методологические подходы к его измерению; в-четвертых, особенно актуальной является сегодня оценка качества жизни населения на основе комбинированного подхода, так как в период социальных преобразований, когда особенно важным становится изучение объективной социальной реальности в сочетании с оценкой населения к ней.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ивин А.А. Основания логики оценок. – М.: Изд-во МГУ, 1970.
2. Задесенец Е.Е., Зараковский Г.М. Критерии оценки качества жизни населения. // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-kachestva-zhizni-naseleniya>
3. Никифорова В. Г. Якість життя населення регіону: аналіз, прогнозування, соціальна політика : монографія /В. Г. Никифорова. – Одеса, 2012. – 316 с.
4. Гулузаде М. Р.-оглы Уровень жизни населения: тенденции и проблемы. // http://ecsn.ru/files/pdf/201105/201105_97.pdf
5. Штрахова А.В. Психология здоровья концепции качества жизни в клинической психологии // Ежегодник Российского психологического общества: Материалы 3-го Всерос. съезда психологов: В 8 т. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2003.
6. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – №1. – С. 33-42.
7. Рейтинг качества жизни в странах мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info>
8. Айвазян С. А. Анализ качества и образа жизни населения: эконометрический подход. — М., Наука, 2012. — 402 с.
9. Гукалова І.В. Якість життя населення України; суспільно-географічна концептуалізація. Монографія / І.В. Гукалова. – К., 2009. – 346 с.
10. Старченко Л. В. Оцінка якості життя населення регіону в умовах сталого розвитку: монографія / за заг. ред. к.е.н., доц. І. М. Сотник. - Суми: Сумський державний університет, 2010. – 270с.
11. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему

ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнарева; науч. ред. перевода Т. Дробышевская — М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.— 216 с

12. Михальченко Г. Г. Відтворення та розвиток населення в контексті забезпечення гідної якості життя: монографія // Г.Г. Михальченко – Донецьк: «ВІК», 2012 – 333с.

13. Porter, L.W. A study of Percieved Need Satisfaction in Bottom and Middle

Management Job / L.W. Porter // Journal of Applied Psychology. – 1961. – Vol. 45. – P. 1–10.

14. Quality of life index [Electronic resource] : The Economist Intelligence Unit`s quality of life index. – Available at: http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf

15. Better Life Index [Electronic resource] / OECD. – Available at : http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/about/ru_what-what-your-better-life-index/

DOI 10.18664/338.47:338.45.v%vi%i.134102

УДК 658

ФОРМУВАННЯ КОНЦЕПЦІЇ КОРПОРАТИВНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

Панченко Н.Г., к.е.н., доцент (УкрДУЗТ)

Теоретично доведено і підтверджується практикою провідних компаній світу, що соціальна відповідальність може і має розглядатись як важливий соціальний ресурс організації, здатний формувати конкретні переваги, забезпечувати стійкість розвитку, адекватно реагувати на соціальні виклики (як внутрішні, так і зовнішні), перетворюючи останні з обмежень на переваги. У кожному конкретному разі компанія має віднайти найліпший «для себе» рівень корпоративної соціальної відповідальності, оптимізувати обсяги і структуру соціальних інвестицій. Для ефективної взаємодії соціальних партнерів, створення найбільш сприятливих умов з метою забезпечення стійкої соціальної динаміки треба прагнути до забезпечення на практиці рівноцінної, комунітарної, спільної соціальної відповідальності, яку в узагальненому вигляді доречно трактувати як консолідовану.

Ключові слова: корпоративна соціальна відповідальність, підприємство, довгострокове партнерство, суспільство, концептуальний підхід

ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Панченко Н.Г., к.е.н., доцент (УкрДУЗТ)

Теоретически доказано и подтверждается практикой ведущих компаний мира, что социальная ответственность может и должна рассматриваться как важный социальный ресурс организации, способный формировать конкретные преимущества, обеспечивать устойчивость развития, адекватно реагировать на социальные вызовы