

УДК [330.34.014.1.+314.028]:504.05 DOI: <https://doi.org/10.18664/338.47:338.45.v0i63.145552>

КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ И НРАВСТВЕННЫЙ ИМПЕРАТИВЫ

**Фролов А.И., к.э.н., доцент,
Каменева Н.Н., к.э.н., доцент,
Косич М.В., к.э.н., доцент (УкрГУЖТ)**

В статье, на основании рассмотренных качественных кризисных изменений в экосистеме планеты Земля аргументируется необходимость перехода к устойчивому развитию как новому пути цивилизационного развития, основанного на радикальном изменении ценностей и целей современного общества. Авторами теоретически обосновано, что устойчивое развитие – это путь развития человеческой цивилизации, в основе которого заложено следование общечеловеческим ценностям, позволяющее сохранять развитие системы «природа-общество-человек» в целом. Обосновывается положение о том, что в целом переход от природы к нравственности является, с одной стороны, определяющим условием самосохранения человека путем сохранения среды жизни, с другой стороны, основным законом развития человеческого общества.

Ключевые слова: *система «природа - общество-человек», биосфера, антропоцентризм, экология, нравственность, культура, общечеловеческие ценности, концепция устойчивого развития, экоцентризм, экологический императив, нравственный императив.*

КОНЦЕПЦІЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ: ЕКОЛОГІЧНИЙ І МОРАЛЬНИЙ ІМПЕРАТИВИ

**Фролов О.І., к.е.н., доцент,
Каменева Н.М., к.е.н., доцент,
Косич М.В., к.е.н., доцент (УкрДУЗТ)**

У статті, на підставі розглянутих якісних кризових змін в екосистемі планети Земля, аргументується необхідність переходу до сталого розвитку, як нового шляху цивілізаційного розвитку, заснованого на радикальній зміні цінностей і цілей сучасного суспільства. Авторами теоретично обґрунтовано, що сталий розвиток - це шлях розвитку людської цивілізації, в основі якого закладено слідування загальнолюдським цінностям, що дозволяє зберігати розвиток системи «природа-суспільство-людина» в цілому. Обґрунтовується положення про те, що в цілому перехід від природи до моральності є, з одного боку, визначальною умовою самозбереження людини шляхом збереження середовища життя, з іншого боку, основним законом розвитку людського суспільства.

Ключові слова: *система «природа - суспільство-людина», біосфера, антропоцентризм, екологія, моральність, культура, загальнолюдські цінності, концепція сталого розвитку, екоцентризм, екологічний імператив, моральний імператив.*

CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT: ENVIRONMENTAL AND MORAL IMPERATIVES

**Frolov A.I., Candidate of Economic Sciences, assistant professor,
Kameneva N.N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Kosich M.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor (USURT)**

The article analyzes the strategies for saving the natural environment of mankind, examines the features of anthropocentrism and the basic characteristics of the ecocentric worldview. Particular attention is paid to the characterization of the ecological imperative, which includes a set of rules and limitations of human activity, a system of prohibitions, observing which humanity can secure its future

Based on the considered qualitative crisis changes in the ecosystem of the planet Earth, the necessity of transition to sustainable development as a new way of civilizational development based on a radical change in the values and goals of modern society is argued. Authors theoretically justified that sustainable development is a way of development of human civilization, which is based on following universal human values, which allows preserving the development of the system "nature-society-man" as a whole. The main directions of the process of introducing the ecological imperative are revealed, the relationship between the implementation of the ecological imperative and the process of introducing the moral imperative is shown. The author substantiates the proposition that, on the whole, the transition from nature to morality is, on the one hand, the determining condition for the self-preservation of man by preserving the environment of life, on the other hand, the basic law of the development of human society.

Key words: system "nature - society-man", biosphere, anthropocentrism, ecology, morality, culture, universal values, concept of sustainable development, eco-centrism, ecological imperative, moral imperative.

Постановка проблемы. Современный этап экономического развития человеческой цивилизации характеризуется усилением противоречия между растущими потребностями общества и сравнительно ограниченными возможностями биосферы, что ставит под угрозу будущее существования человека. Особую актуальность, поэтому приобретают сегодня проблемы, связанные с необходимостью перехода к новому этапу цивилизационного развития, основанного на радикальном изменении ценностей и целей современного общества. Одним из приоритетных путей дальнейшего безопасного развития цивилизации является ее устойчивое развитие.

Необходимость изучения назревших кардинальных перемен в системе «природа - общество-человек» и послужила основой для написания данной статьи.

Анализ последних исследований и публикаций. Поиску путей устойчивого развития человеческого общества посвящены исследования таких зарубежных и отечественных ученых как Гирусов Э. В. [4], Данилов-Данильян В.И. [6], Еремченко О. З. [8], Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. [11], Моисеев Н. Н. [13] и др. Несмотря на увеличивающееся количество публикаций по данной проблематике, остается много аспектов устойчивого развития требующих дальнейшей разработки.

Целью работы является теоретическое обоснование вывода о том, что устойчивое развитие – это путь развития человеческой цивилизации в направлении неукоснительного следования общечеловеческим ценностям, и, что только этот путь позволит сохранять развитие системы «природа-общество-человек» в целом.

Изложение основного материала исследования. В начале третьего тысячелетия одной из острейших проблем человечества стала проблема темпов научно-технического прогресса, которые стали настолько высокими, что среда и образ обитания человека разительно меняются даже во временных рамках одного поколения.

Любое производство – это, в первую очередь, техногенное давление на естественную среду. Строительство все новых и новых промышленных объектов требует дополнительных территорий, вследствие чего происходит сокращение площади сельскохозяйственных, плодородных земель, выведение их из полезного оборота.

Наращивание темпов и масштабов производства сопровождается ростом карьеров, вырубкой лесов, нарушением почв, сбросами промышленных стоков в водный бассейн, крупными авариями на производствах на суше и на море. Загрязняющие вещества, выбрасываемые в атмосферу, приводят к истощению озонового слоя Земли и угрожают значительными изменениями климата. Активное развитие ядерной энергетики таит в себе большую опасность, связанную с проблемой захоронения отходов.

Однако степень воздействия на экосистемы усилилась не только в результате научно-технического прогресса, но и в связи с быстрым ростом народонаселения. Если, например, в 1960 г. численность населения планеты немного превышала 3 млрд. человек, то по прогнозам к концу 2018 году она будет составлять уже почти 7 млрд. 700 млн. человек [19]. Каждые три года по численности людей появляется такая страна, как США. Такое бурное увеличение численности человека как биовида привело к тому, что, начиная с

нынешнего столетия, потребление исходных продуктов и воды возросло более чем в 10 раз и сейчас достигает соответственно 20 т. и 800 т. на душу населения ежегодно [8, с. 183].

Однако такой рост продуктов, во-первых, сопровождается изменением в худшую сторону их химического состава (ядохимикаты в продуктах и молоке и др.), во-вторых, происходит и за счет увеличения производства генномодифицированных продуктов питания, влияние которых на генетический код самого человеческого организма наука пока не в состоянии предугадать. Здоровье человека все в большей степени зависит также от присутствия, техногенных соединений в почвах.

Американский эколог Коммонер пишет: «Появляется новое поколение - с ДДТ и углекислотой в тканях организма и свинцом в костях. Это техногенный человек» [8, с. 183].

Рост населения планеты заставляет быстрыми темпами вовлекать в сельскохозяйственный оборот малопригодные для выращивания сельскохозяйственных продуктов земли. Из-за нарушения естественных процессов почвообразования на культивируемых землях реальностью становится проблема убывающего плодородия земли, о которой говорил еще Мальтус.

Хотя с развитием цивилизации физиологические потребности человека остались неизменными, потребность в разнообразных ресурсах в условиях продолжающегося бурного роста народонаселения и увеличивающейся общей продолжительности жизни все время возрастает. Между тем сегодня «человечество уже потребляет ресурсов в 1,5 раза больше того критического уровня, который необходим для сохранения равновесия на планете Земля» [10, с. 8].

В целом, сегодня система взаимоотношений «человек—природа» находится на такой стадии развития, суть которой отражена в законе необратимости

взаимодействия «человек — биосфера», который сформулировал П. Дансеро: возобновимые природные ресурсы делаются невозобновимыми в случае глубокого изменения среды, значительной переэксплуатации, доходящей до поголовного уничтожения или крайнего истощения, а отсюда превышения возможностей их восстановления [17].

Все вышеперечисленные кризисные явления в экологии свидетельствуют о тотальном разрушении среды существования человека и их недопустимо уже рассматривать как нечто внешнее по отношению к нему.

Необходимо признать, что человечество вошло в такую стадию своего развития, когда произошли качественные кризисные изменения в системе «природа - общество-человек» и для решения его проблем требуется согласование всех элементов этой системы в единый природно-социально-духовный процесс.

Общепризнанно, что человек одновременно является биологическим, общественным и духовным существом. С точки зрения системного подхода, все эти составляющие человека важны и равноправны. Изменения одной составляющей приводят к изменениям в других. Точно также в системе «природа-общество-человек» природные, общественные и духовные процессы взаимосвязаны между собой, находятся в непрерывном движении, преобразовании и закономерном развитии.

Причиной различных проблем, конфликтов, кризисных ситуаций возникающих в системе «природа - общество-человек» является рассогласованность развития частей единого целого [11].

Каждый структурный элемент этой системы выступает как подсистема. Подсистема – это промежуточный комплекс, который хотя и менее сложен, чем сама система, но, в свою очередь, являющийся относительно самостоятельной, открытой и

самоорганизующейся системой, включающей в себя собственные подсистемы.

Природу (естественную среду обитания человека) можно назвать биосферой или активной оболочкой Земли, создающей и защищающей жизнь на нашей планете. В общем виде она представляет собой область распространения жизни, включающую наряду с организмами и среду их обитания.

Говоря о сложных взаимоотношениях человека и природы, следует привести следующее обобщающее утверждение П. С. Гуревича: «Человек – это существо, которое не имеет своей ниши. Однако это не признак, это противоречие его бытия. Все, что есть в человеке, как бы отрицает самое себя. Человек принадлежит природе и в то же время отторгнут от нее. Он наделен инстинктами, но они не выполняют в нем роль безотказных стимуляторов поведения. Человек властвует над природой и в то же время оказывается ее дезертиром....

Стало быть, человек необычен не в качестве особой формы жизни, а в самом эксцентрическом способе бытия. Он существует совсем не так, как все другие природные особи» [5].

Впервые развернуто показал место и роль человека в биосфере В. И. Вернадский. Он пришел к выводу, что, во-первых, человек, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная функция биосферы, в определенном ее пространстве-времени. Человек, с одной стороны, является составной частью биосферы, с другой стороны, он и биосфера – это части единого целого; во-вторых, разум человека превращается в основную геологообразующую силу, и, следовательно, человечество должно принять на себя ответственность за будущее развитие биосферы [2].

Биосфера как целостная система, регулирует себя и окружающую среду,

нейтрализуя внешние и внутренние отрицательные воздействия. Однако в определенный момент биосфера может потерять равновесие и начать изменяться. Сегодня человечество вплотную приблизилось к этой точке отсчета. Изменение свойств биосферы достигло такого предела, что любые добавочные негативные воздействия переведут ее в новое качественное состояние, непригодное для жизни.

В этих чрезвычайных условиях, наконец-то, пришло понимание того, что, уничтожая биосферу, человек уничтожает и самого себя. Промедление с разрешением существующих экологических проблем неизбежно приведет человечество к катастрофе.

Однако до сих пор нет однозначного понимания того, какая стратегия должна быть выбрана основной для спасения природной среды человечества.

Широкое распространение получила сегодня стратегия, в основу которой положено утверждение, что все экологические проблемы обусловлены производственным загрязнением. Она включает в себя принятие природоохранных законов, переход на полную переработку производственных отходов, контроль за применяемыми в промышленности технологиями, создание «экологически чистых» производств, внедрение безотходных технологий, использование экологически чистых и практически неограниченных источников энергии (термоядерная энергия, солнечная энергия пустынных районов) и т. п. Эта стратегия, по сути, признает, что кризисные явления в экологии являются нечто внешним по отношению к человеку, а не как-то, что содержится в нем самом. Глубинной причиной такого понимания сложившейся критической ситуации в экологии является доминирующая до сих пор в общественном сознании так называемая парадигма «человеческой исключительности», для которой в частности характерна идеология

антропоцентризма. Антропоцентризму присущи следующие особенности [1]:

1. Высшую ценность представляет человек. Лишь он самоценен, все остальное в природе ценно лишь постольку, поскольку оно может быть полезно человеку. Природа объявляется собственностью человечества, причем считается, что оно имеет на это право.

2. Иерархическая картина мира. На вершине пирамиды стоит человек, несколько ниже – вещи, созданные человеком и для человека, еще ниже располагаются различные объекты природы, место которых определяется полезностью для человека.

3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение тех или иных прагматических потребностей: производственных, научных и т.д., – получение определенного полезного продукта.

4. Характер взаимодействия с природой определяется «прагматическим императивом»: правильно и разрешено то, что полезно человеку и человечеству.

5. Природа воспринимается только как объект человеческих манипуляций, как обезличенная окружающая среда.

6. Этические нормы и правила действуют только в мире людей и не распространяются на взаимодействия с миром природы.

7. Дальнейшее развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинен процессу развития человека.

8. Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом: необходимостью сохранить природную среду, чтобы ею могли пользоваться будущие поколения.

Как видно согласно идеологии антропоцентризма люди выступают «хозяевами и господами природы» [7, с. 305]. Понятно, что в современных условиях такой антропоцентризм становится особенно опасным, поскольку способствует тотальному разрушению

среды жизни, приближает конец существования человека.

Практика показывает, что разрешить существующие сегодня экологические проблемы мерами, которые предлагает вышеописанная стратегия невозможно, если не изменить человеческие качества, мировоззрение человека.

В связи с этим уместно процитировать основателя международного исследовательского центра «Римский клуб» А. Печчеи: «Истинная проблема человеческого вида на данной стадии его эволюции состоит в том, что он оказался неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые он сам внёс в этот мир. Поскольку проблема, возникшая на этой критической стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и её решение должно исходить, прежде всего, и главным образом изнутри его самого.

Проблема в итоге сводится к человеческим качествам и путям их усовершенствования» [14, с. 43].

Поэтому другая стратегия разрешения существующих экологических проблем, сторонниками которой мы являемся, заключается в «...сознательном управлении человека не производством и биосферой, а самим собой как биологическим видом, который переступил уже все пороги и все запреты» [8, с. 8-9].

Дальнейшее развитие человеческой цивилизации возможно лишь при условии, что люди примут на себя ответственность за сохранение своей среды обитания за свою деятельность, за жизнь на Земле и выработают определенные ограничения, требования к своему поведению.

Развитие человечества должно быть направляемым. Для выработки необходимой модели поведения человека необходимо, прежде всего, определиться с

целями которые ставит в своем развитии человеческое общество.

Все содержание жизнедеятельности человеческого общества, по сути, сводится к удовлетворению его разнообразных потребностей. Каждый этап его эволюции обладает ограниченными возможностями по удовлетворению этих потребностей. Поэтому целью общества на каждой стадии исторического развития является расширение его жизнедеятельности, понимаемое как увеличение возможностей по удовлетворению существующих потребностей. В процессе же формирования и удовлетворения потребностей происходит всестороннее и гармоничное развитие человеческой личности, реализация ее высших творческих способностей. Следовательно, высшей и конечной целью эволюции общества является самореализация и совершенствование человека.

При этом необходимо подчеркнуть, что совершенствование человека означает достижение им нравственного прогресса. Это констатировала еще стоическая этика, согласно которой «действительной конечной целью человека признается не особая жизнь, а особая организация собственного «я» – нравственное совершенство» [3].

Между тем сегодня глубоко укоренившейся является точка зрения, согласно которой конечная цель развития общества ассоциируется только с экономическим ростом. Истоки такой позиции вытекают из старой экономической парадигмы, согласно которой рост экономики считается конечным и абсолютным благом.

В связи с этим уместно заметить, что в единой системе «природа - общество-человек» экономика выступает лишь как одна из подсистем общества. (Общепризнано выделять политическую, экономическую, социальную и духовную подсистемы (сферы) общества).

Согласно системному подходу, свойства общества как некой целостности принципиально несводимо к сумме

свойств составляющих его подсистем. Следовательно, цель развития общества как системы не может сводиться к целям развития его отдельных сфер.

«Экономика в этой системе отвечает за создание и расширение искусственной среды обитания человека за счет преобразования материала биосферы в предметы потребления людей.

Однако задача обеспечения членов общества предметами потребления не является ни единственной, ни, быть может, главной задачей общества» [15].

Высшая и конечная цель развития экономики должна быть подчинена высшей и конечной цели общественного развития.

Такой целью экономики является создание условий для самоутверждения, самореализации и нравственного совершенствования человека.

Если же развитие экономики, направленно в основном на экономический рост, уничтожающего среду обитания человека и основанного на увеличении потребления природных ресурсов, то оно неизбежно приведет к гибели цивилизации, так как противоречит законам экологии и нравственности.

Определение и осуществление целей развития человека, формирование его самого во многом достигается развитием культуры. Как отмечал французский философ Жан Лакруа, «цель культуры — полное осуществление всех возможностей человека» [16, с.11].

Развитие культуры активизирует познавательную деятельность, направленную на осмысление (понимание) человеком необходимости формирования определенных ограничений, требований к своему поведению, для того чтобы сохранить среду обитания.

«Чем стремительнее развивается наука, средства и методы человеческой деятельности, как военной, так и просто промышленной, тем сильнее и настойчивее возникает потребность в образовании... ограничений и запретов.

Стоит вспомнить, что факты сохранности человеческого рода,

появление и развитие общественного начала обязаны появлению первых

запретов и норм, в конечном итоге сформировавших исходные принципы

человеческой морали. От их строгости и универсальности напрямую зависели сила и совершенство общества. Сейчас возникает такой переломный момент, когда эти принципы должны быть адаптированы к новым цивилизационным условиям, а контроль над их соблюдением должен быть автоматически максимально расширен» [12].

Эти принципы поведения человека, известные как общечеловеческие ценности, можно обнаружить во всех существующих религиях и культурах.

«К общечеловеческим целям и ценностям относятся: продолжение рода человеческого, обеспечение профессиональной карьеры своим детям, соблюдение общечеловеческих ценностей, закрепленных в виде заповедей в Библии: среди них имеющих актуальность, как среди верующих, так и неверующих. Это: не сотвори себе кумира (идола), почитай отца твоего и мать твою, не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не произноси ложного свидетельства на ближнего. К ним можно добавить честность, доверие, доброта, помощь людям и т.п.» [9, с.86].

Общество, в своей жизнедеятельности руководствуется этим набором принятых общечеловеческих ценностей. Все многообразие процессов его развития должно проходить своеобразную проверку на соответствие этим принципам нравственности. (Согласно позиции авторов систему общечеловеческих ценностей необходимо рассматривать и как нравственные принципы).

Прогресс или деградация жизни общества определяются именно тем, насколько полно реализуются на практике такие, направляющие поступки людей, фундаментальные общечеловеческие

ценности как добро, справедливость, любовь, истина, красота.

Только путь развития человеческой цивилизации в направлении неукоснительного следования общечеловеческим ценностям позволит сохранять развитие системы «природа-общество-человек» в целом. Мировое сообщество уже давно осознало, что таким путем является «...развитие естественной динамики общественных процессов в направлении устойчивой связи между человеческим обществом и природой нашей планеты» [21], то есть устойчивое развитие.

Получив официальное признание на конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, концепция устойчивого развития сегодня по существу, стала безальтернативной моделью будущего мировой цивилизации.

Следовательно, и цель развития человеческого общества можно сформулировать как его устойчивое развитие, то есть как «...такое общественное развитие, при котором не разрушается его природная основа, создаваемые условия жизни не влекут деградации человека и социально-деструктивные процессы не развиваются до масштабов, угрожающих безопасности общества» [6].

Устойчивое развитие, по сути, является хроноцелостным процессом удовлетворения потребностей настоящего и будущих поколений. Оно стимулирует общество учиться управлять собой в целях согласования законов эволюции человечества с законами развития природы.

Переход современного общества к устойчивому развитию означает, что его (развития) теоретической и методологической основой становятся общечеловеческие ценности. (Интересно, что еще древнегреческий философ Зенон также полагал, что «конечная цель человека – жить согласно с природой, и это то же самое, что жить согласно

добродетели») [20, с. 77]. Несомненно, что переход к концепции устойчивого развития – это движение общества из «мира вещей» в «мир духовных ценностей», из мира, где доминирует потребность «взять», в мир, где будет доминировать потребность «отдать» для блага людей, человечества в целом [11].

На наш взгляд, основное содержание концепции устойчивого развития сводится к идеологии эгоцентризма, который провозглашает высшей ценностью сохранение системы «природа-общество-человек».

Наиболее полно проанализировали базовые характеристики эгоцентрического мировоззрения С.Д. Дерябо и В.А. Ясвин [1]:

«1. Высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы. Природное признается изначально самоценным, имеющим право на существование «просто так», вне зависимости от полезности или бесполезности и даже вредности для человека. Человек не собственник природы, а один из членов природного сообщества.

2. Отказ от иерархической картины мира. Человек не признается обладающим какими-то особенными привилегиями на том основании, что он имеет разум, наоборот, его разумность налагает на него дополнительные обязанности по отношению к окружающей его природе. Мир людей не противопоставлен миру природы, они оба являются элементами единой системы.

3. Целью взаимодействия с природой является максимальное удовлетворение, как потребностей человека, так и потребностей всего природного сообщества. Воздействие на природу сменяется взаимодействием.

4. Характер взаимодействия с природой определяется своего рода «экологическим императивом»: правильно и разрешено только то, что не нарушает существующее в природе экологическое равновесие.

5. Природа и все природное воспринимаются как полноправный субъект по взаимодействию с человеком.

6. Этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействия между людьми, так и на взаимодействие с миром природы.

7. Развитие природы и человека мыслится как процесс коэволюции, взаимовыгодного единства.

8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой».

И хотя, на первый взгляд, в принципах Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию признается центральное место людей в устойчивом развитии, т.е. его антропоцентрическая направленность [22], но система ценностей, заложенная в них, по сути, является эгоцентрической, «...выстроенной в обратном порядке: от задач поддержания природы к задачам социального развития. В конечном счете, мы опять приходим к человеку, но как к результату, а не к началу потребностей и интересов. На место заносчивого «всё для человека» приходит мудрое «всё для биосферы, природы» и только затем для человека в тех пределах, в которых он успешно решит задачу сохранения природной среды в состоянии, пригодном для жизни» [4].

Особого внимания, из всех перечисленных характеристик эгоцентрического мировоззрения, заслуживает, на наш взгляд, «экологический императив», включающий свод правил и ограничений человеческой деятельности, система запретов, соблюдая которые человечество может обеспечить себе будущее. (Слово "экологический" указывает, что целевой областью, относительно которой выдвигаются ограничения, является глобальная экологическая система «природа - общество – человек»).

Н.Н. Моисеев выделяет два основных направления процесса принятия экологического императива (что является

и началом коэволюции). Во-первых, это целенаправленное воспитание общества и перестройка его моральной основы, во-вторых - «ограничение характера развития производительных сил. Не просто система запретов на темп развития и объемы производства товаров, энергии и т. д. Речь идет о согласовании того, как это производство будет менять экологическую обстановку на планете с тем, на сколько общество будет способно приспособиться к этим изменениям» [13, с. 160].

Следовательно, реализация экологического императива неизбежно повлечет за собой нравственный императив, то есть потребуются так изменить сложнейшую структуру ценностей человека, чтобы в её основании находились фундаментальные нравственные принципы.

Нравственное развитие человека можно считать определяющим в его становлении как субъекта, как личности и даже как биологического вида.

Для «запуска» процесса введения экологического и нравственного императива необходимо: «...изменить стратегию и ценностные основания образовательной политики; осуществить переход к человекоцентристской, культуроцентристской парадигме непрерывного образования; признать главным продуктом образования – не образовательную услугу (качество образовательной услуги), а человека (качество человека) и качество общественного интеллекта; признать, что образование и просвещение являются главными механизмом воспроизводства здоровья общества [18].

Выводы. В ходе проведенного исследования теоретически обосновано, что: во-первых, устойчивое развитие – это путь развития человеческой цивилизации, в основе которого заложено следование общечеловеческим ценностям, позволяющее сохранять развитие системы «природа-общество-человек» в целом; во-вторых, в целом переход от природы к нравственности является, с одной

стороны, определяющим условием самосохранения человека путем сохранения среды жизни, с другой стороны, основным законом развития человеческого общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бегидова С. Н., Макрушина И. В. Структура экологического сознания [Электронный ресурс] // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2014. №3 (143). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-ekologicheskogo-soznaniya> (дата обращения: 25.08.2018).
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/thought.html#tth_chAp2
3. Врублевская Т.И. Эволюция принципа эвдемонизма в древнегреческой этике [Электронный ресурс] // Философия и социальные науки: научный журнал. - 2008. - № 3. - С. 23-26.. Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/9093/1/05%20%D0%92%D0%A0%D0%A3%D0%91%D0%9B%D0%95%D0%92%D0%A1%D0%9A%D0%90%D0%AF.pdf>
4. Гиросов Э. В. Гуманистический потенциал экологической культуры [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2004/197.pdf
5. Гуревич П. С. Философия человека. – М., 2001. – Ч. 2. – С. 202.
6. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. - Т.39,- № 2. 2003. - С. 123–135.
7. Декарт Р. Избранные произведения / пер. с фр. и лат. М.: Госполитиздат, 1950. - 711 с.

8. Еремченко О. З. Учение о биосфере: Учеб. пособие. – Изд. 2-е, доп./ Перм. ун-т. – Пермь, 2004. – 251 с.
9. Ким М.Н., Комаренко О. А. Уровень и качество жизни: теоретический анализ, состояние и факторы в Украине / М. Н. Ким, О. А. Комаренко // Социальная экономика.- 2015. № 1. – С.85 – 94.
10. Кузнецов Б. Л. Метаэкономика: проблемы экономического будущего человечества / Известия Уральского государственного экономического университета. - 2012. - № 4(42). - С. 4–10.
11. Кузнецов О. Л, Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Система природа-общество-человек. Устойчивое развитие. Дубна , 2000 [Электронный ресурс]. - Режим доступа:: <http://www.situation.ru/app/rs/lib/pobisk/systema/ch2.htm>
12. Малягин Василий Владимирович Экологический императив как условие для дальнейшего развития человечества [Электронный ресурс]. // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2015. №3. - Режим доступа:: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskij-imperativ-kak-uslovie-dlya-dalneyshego-razvitiya-chelovechestva> (дата обращения: 20.07.2018).
13. Моисеев Н. Н. Экология человечества глазами математика. М.: Молодая гвардия, 1988. 254 с.
14. Печчеи А. Человеческие качества. М.: «Прогресс», 1985. — 312 с.
15. Пилипенко Е. В. Экономика как подсистема общества [Электронный ресурс]. // БОНЦ УрО РАН. 2011. №3. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-kak-podsistema-obschestva> (дата обращения: 19.08.2018).
16. Пупар П. Церковь и культура. Заметки о пастырстве разума. — Милан; Москва, 1993.
17. Степановских А. С. Экология. Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 703 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ekolog.org/books/27/22_1.htm
18. Субетто А. И. Ноосферная парадигма духовности – исправление патологии общества начала XXI века // Ноосфера. Общество. Человек. – 2014. – № 2; URL: noocivil.esrae.ru/234-1215 (дата обращения: 20.07.2018)
19. Счетчик населения Земли. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://countrymeters.info/ru/World>
20. Фрагменты ранних стоиков: в 2 т. / под ред. А. А. Столярова. – СПб., 1998. – Т. 1.
21. Экономика, экология, духовность. Материалы неправительственных организаций. Институт Исследований Развития. Фонд Форда. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.ihst.ru/~biosphere/03-2/economy_eco;.htm
22. Rio de Jane Declaration on Environment and Development. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.unesco.org/education/pdf/RIO_E.PDF