

9. Eggetsson G., Krugman P. Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-MinskyKoo Approach. The Quarterly Journal of Economics. 2012. Vol. 127 (3). P. 1469–1513
10. Kese A., Onsong F., Nejgl P., Sugavara N. (2020) Pod naty`skom dolgovoju volny. Fynansu y` razvyt`e. 2020. Elektronnyj resurs – Rezhy`m dostupu: <https://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/fandd/2020/06/pdf/COVID19-and-debt-in-developing-economies-kose.pdf>

УДК 338.339:33.05

DOI: <https://doi.org/10.18664/338.47:338.45.v0i70-71.222134>

РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ СТРАН-ЧЛЕНОВ ЕВРОСОЮЗА: ОПЫТ ДЛЯ УКРАИНЫ

*Маковоз Е.В., к.э.н., доцент (УкрГУЖТ)
Казаков А. Ю., магистр, (ХНУ имени В. Н. Каразина)*

Проанализирован наиболее удачный опыт среди стран ЕС создания и развития промышленных парков в системе функционирования реиндустриализации промышленного комплекса экономики, исследован ряд мер государственной политики по стимулированию научно-технологического и инновационно-промышленной деятельности. Учитывая этот опыт, в данной статье предложены соответствующие конструктивные рекомендации о мерах реиндустриализации современных промышленных зон в Украине. Сделан вывод о том, что развитие промышленных отраслей является ключевым фактором в преодолении структурных деформаций в экономике Украины и необходимой предпосылкой для перехода к устойчивому экономическому росту.

Ключевые слова: *промышленные парки, реиндустриализация, инновационная инфраструктура, технологическая политика.*

РЕИНДУСТРІАЛІЗАЦІЯ ПРОМИСЛОВОГО СЕКТОРУ ЕКОНОМІКИ КРАЇН-ЧЛЕНІВ ЄВРОСОЮЗУ: ДОСВІД ДЛЯ УКРАЇНИ

*Маковоз О.В., к.е.н., доцент (УкрДУЗТ)
Казаков А. Ю. магістр, (ХНУ імені В. Н. Каразіна)*

Проаналізований найбільш вдалий досвід серед країн ЄС створення і розвитку промислових парків в системі функціонування реіндустріалізації промислового комплексу економіки, досліджено ряд заходів державної політики щодо стимулювання науково-технологічного та інноваційно-промислової діяльності. З огляду на цей досвід, запропоновані відповідні конструктивні рекомендації про заходи реіндустріалізації сучасних промислових зон в Україні. Зроблений висновок про те, що розвиток промислових галузей являється ключовим фактором в подоланні структурних деформацій в економіці України та необхідною стежею для переходу до стійкого економічного росту.

© Маковоз О.В.,
Казаков А.Ю.

Вісник економіки транспорту і промисловості № 70-71, 2020

Ключові слова: промислові парки, реіндустріалізація, інноваційна інфраструктура, технологічна політика.

REINDUSTRIALIZATION OF THE INDUSTRIAL SECTOR OF THE ECONOMIES OF THE EUROPEAN UNION COUNTRIES: EXPERIENCE FOR UKRAINE

Makovoz O.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor (USURT)
Kazakov A. Y., Master of Science, (V. N. Karazin Kharkiv National University)

The most successful experience among the EU countries in the creation and development of industrial parks in the system of functioning of the reindustrialization of the industrial complex of the economy, a number of state policy measures to stimulate scientific and technological and innovative and industrial activities have been investigated. Taking into account this experience, the corresponding constructive recommendations on measures of reindustrialization of modern industrial zones in Ukraine are proposed. The analysis as a whole confirmed the hypothesis expressed earlier that the reindustrialization of European countries can become a powerful prerequisite for the industrial revival of the domestic economy. The development of industrial sectors is a key factor in overcoming structural deformations in the Ukrainian economy and a necessary precondition for the transition to sustainable economic growth. The analysis as a whole confirmed the previously stated hypothesis that the reindustrialization of European countries can become a powerful prerequisite for the industrial revival of the domestic economy. The development of industrial sectors is a key factor in overcoming structural deformations in the Ukrainian economy and a prerequisite for the transition to sustainable economic growth.

However, the limited internal investment resources provoke the search for external sources of financing. Only the formation of a holistic economic policy aimed at eliminating the above factors can provide an appropriate climate for the inflow of investments into the country. An important step towards overcoming the aforementioned obstacles can be not only the conclusion of an association agreement with the EU by Ukraine, which will simplify customs procedures and significantly raise the country's prestige for potential investors, but the final entry into the association, adaptation of the legislative framework.

Key words: industrial parks, reindustrialization, innovation infrastructure, technological policy.

Постановка проблеми. Наиболее весомым препятствием восстановления индустриального потенциала в Украине является нехватка внутренних инвестиционных ресурсов и технологическая отсталость, что обуславливает необходимость привлечения иностранного капитала, и следовательно ускорения процессов реиндустриализации.

Наиболее эффективными, по нашему мнению, являются прямые иностранные инвестиции (ПИИ), которые, в отличие от процесса портфельного

инвестирования, имеют реальный характер (трансферт не только капитала, технологий, но и «ноу-хау»). Одной из весомых предпосылок привлечения дополнительного инвестиционного капитала в экономику Украины может стать изменение инвестиционных стратегий в экономике ведущих странах мира. Для Украины эти показатели важны, ведь Украина держит вектор развития отраслей именно равняясь на страны Европейского Союза.

Анализ последних исследований и публикаций. В научной среде достаточно

свидетельств о том, что само наращивание промышленного потенциала страны способно стать основным инструментом повышения уровня экономики [15, с. 16-18; 12, с. 4; 6, с. 16; 13, с. 5; 4, с. 147; 1, с. 24-26]. Конкретнее, такие ученые, как, А. Лавопа и А. Ширмай выделяют несколько механизмов, которые объясняют роль промышленности как одного из важных двигателей экономического роста [10, с. 6-8], а именно:

- 1) лучшие возможности для аккумуляции капитала;
- 2) выше, чем во многих других отраслях, производительность труда;
- 3) возможность использования эффекта масштаба;
- 4) динамические или не прямые эффекты развития промышленности (инвестиции в промышленность осуществляют не прямое влияние на многие другие секторы экономики);
- 5) послабление ограничений платежного баланса, которые являются весомым препятствием для экономического роста в трансформационных экономиках;
- 6) ускорение технологического развития экономики.

Как в зарубежной так и в отечественной литературе на этот вопрос ответ дается прежде всего с позиции законодательства [5]. В частности, А. Егорова проанализировала нормативно-правовые аспекты законопроектов о введении и функционирования новых для Украины форм специальных правовых режимов экономической деятельности с акцентом на имеющихся у них проблемах и несогласованности с взятыми на себя Украиной международным обязательствам, предложив меры по систематизации и совершенствования нормативно-правовой базы в этой сфере. В частности, указала на необходимость внесения в Закон Украины «Об индустриальных (промышленных) парках» положение о размещении на

территории таких парков инновационных предприятий [6].

Н. Гальчинская исследовала теоретические и практические вопросы правового режима земель промышленных зон, а также земельных участков для создания индустриальных парков в Украине. Она отметила о целесообразности разработки специального закона о земле, в котором нужно закрепить особенности правового режима земель промышленных зон и земельных участков индустриальных парков [7]. Тщательное исследование и рекомендации относительно механизма реализации политики создания индустриальных парков в Украине подал в своих трудах А. Молдован [8-9]. Он, в частности, отметил: «Идея индустриальных парков является достаточно перспективной и экономически выгодной, как для предприятий, так и для государства. Проблема в том, что ее необходимо качественно имплементировать в законодательство, для чего нужен профессиональный подход. В ином случае можно получить результат 1995-2004 годов - утраченные миллиарды бюджетных средств, и только миллионы привлеченных инвестиций». Трудно не согласиться с этим мнением, однако, наряду с юридическими вопросами создания эффективных индустриальных парков, важным остается еще ряд проблем: организационных, финансовых, кадровых и др. Ведь вопросы формирования дееспособной инновационной инфраструктуры должны решаться системно, из-за сочетания комплекса инструментов целого ряда политик (экономической, правовой, научно-технологической, инновационной, политики в сфере образования и развития человеческих ресурсов), что позволит через механизм синергии достичь поставленной цели.

Выделение нерешенных частей общей проблемы. Европейский регион

занимают ведущие позиции в мировой экономике по размерам промышленного и сельскохозяйственного производства, экспорту товаров и услуг, золотовалютных резервов, уровню развития международного туризма. В то же время экономика региона имеет ряд особенностей. На наш взгляд, нерешенной частью проблема является поиск путей принятия и адаптации разных аспектов евроинтеграции и реиндустриализации промышленного сектора экономики Укоины.

Цель статьи состоит в поиске эффективных инструментов преодоления трудностей в процессе реиндустриализации промышленного сектора, и перехода к стойкому экономическому росту.

Изложение основного материала исследования.

Рассмотрим, ряд особенностей экономики европейского региона, во-первых, национальные экономики высокоразвитых государств Европы находятся на постиндустриальном этапе развития. В течение нескольких десятилетий планомерно сокращался удельный вес материального производства (первичного и вторичного секторов) и возрастала роль в создании ВВП и концентрация работающих в сфере услуг (третичном, четвертичном и пятом секторах). Именно последние три сектора экономики в настоящее время в значительной мере определяют рост национального производства, динамику инвестиций, превращают ряд стран Европы на ведущие финансовые центры мира, ячейки предоставления различных услуг. Экономическую основу региона обеспечивают национальные экономики Германии, Франции, Великобритании и Италии, которые входят в «Большую семерку».

Во-вторых, в настоящее время высокоразвитые государства Европы взяли курс от деиндустриализации на реорганизацию промышленности.

Мировой финансово-экономический кризис 2007-2008 годов нанес сокрушительный удар по идеологии постиндустриального общества. Сам кризис был спровоцирован чрезмерным развитием финансового сектора с низким уровнем прозрачности. Поэтому с 2014 года взят курс и задан вектор на европейский «промышленный ренессанс». Первоочередными задачами в этом направлении является внедрение в производство новейших достижений науки и техники, переход к энерго- и материалозберегающих технологий. Правительством стран особое внимание уделяется перестройке старых малоэффективных производств и развитию новейших технологий. В частности, в рамках ЕС были разработаны программы по частичному росту и реорганизации традиционных производств (сталеварного, производства синтетических волокон, текстильного, нефтехимического производств, судостроения) и создание ряда новых. Одним из направлений структурной политики государств Европы стало привлечение прямых инвестиций зарубежных компаний. Все эти меры подпадают под процесс реиндустриализации.

Реиндустриализация - переход промышленного производства на новые технологические основы, то есть прогрессивные «высокие» технологии.

Процесс реиндустриализации в Европе берет начало в конце XX в. Он осуществляется на основе широкого внедрения в промышленное производство микроэлектроники, робототехники, лазерной и оптической техники, информационных технологий, программирования, биоиндустрии, новых материалов, новых видов энергии, космической техники и тому подобное. Правительства стран создают благоприятные условия для закупки иностранных патентов и лицензий. «Высокие» технологии позволяют

повышать производительность труда, обеспечивать лидерство на рынке, уменьшать себестоимость производства и как результат всего этого - обеспечить высокий уровень ВВП на душу населения. В Европе наибольший опыт реиндустриализации имеют Германия, Великобритания, Франция, в которых наука и инновации являются движущей силой экономического роста, а сами страны считают высокотехнологичными.

Важнейшей чертой современной Европы является рост взаимозависимости национальных экономик стран региона, рост международного движения товаров и капитала, развитие интеграционных процессов, интенсивный переход стран от замкнутых национальных хозяйств к экономике открытого типа, направленной на внешний мир.

То есть, одним из важнейших направлений политики - экономического

современного развития Европы являются глубокие интеграционные процессы в экономической, монетарной и политической сферах.

Европейские страны с переходной экономикой находятся на индустриальном или индустриально-аграрном этапе развития. На долю промышленности в структуре национального дохода этих стран приходится в среднем от 45 до 60%. В большинстве стран преобладает вторичный сектор экономики, а значит большинство стран готовы к реиндустриализации.

Конъюнктурные изменения положили начало в политике реиндустриализации промышленных стран. Схема конъюнктурных изменений в политике реиндустриализации промышленных стран ЕС представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Конъюнктурные изменения в политике реиндустриализации промышленных стран ЕС [1,2,3]

Инструментальным фактором начала новой эры высоких технологий, реиндустриализации промышленного сектора экономики стран ЕС, стал рост цен на землю, повышение экологических стандартов и правил техники безопасности, фискального давления, ожидания демонтажа «пузыря» на рынке недвижимости, стремительное падение уровня заработных плат, ожидаемое увеличение транспортных и логистических затрат, которые наблюдается на фоне повышения мировых цен на нефть.

Также дополнительно ситуацию осложняет низкая производственная культура, которая значительно увеличивает затраты средств на внедрение новых технологий. Важно отметить, что здесь ключевую роль играют позиции Китая, как производственной базы с дешевой рабочей силой, который постоянно раскачивает научный прогресс, что позволяет широко использовать технологии автоматизации производств; количество работников сводится к минимуму, а основной акцент смещается от стоимости рабочей силы до уровня ее квалификации. В условиях повышения стоимости рабочей силы в Китае и транспортных средств, становится экономически целесообразным перенос производств ближе к рынкам сбыта. Ученые Л. Ресмини и И. Зидшлаг эмпирически доказали присутствие устойчивой обратной связи между прямыми иностранными инвестициями в Китай и инвестициями в новые страны члены ЕС [11 с. 10-14].

В условиях перманентного осложнения технологического ряда промышленной продукции основными преимуществами стран ЕС является высокий уровень технологического развития, наличие высококвалифицированных кадров, надлежащей инфраструктуры, а главное - агломерационный эффект, который позволяет значительно повысить

эффективность и скорость производственного цикла.

Реиндустриализацию в странах членах ЕС ускорили кризисные события в Украине 2012-2014 годов, что сказалось резким падением уровня занятости (это позволило снизить затраты на оплату труда и высвободило дополнительные трудовые ресурсы для развития промышленных отраслей). Особый шанс получили страны - новые члены ЕС и страны европейской периферии, в том числе и Украина, которые имеют выгодное географическое расположение относительно основных рынков сбыта промышленной продукции и одновременно характеризуются низким уровнем заработной платы, чем страны ЕС. По оценкам «Boston Consulting Group», в Польше расходы на рабочую силу на 35% ниже, чем в соседней Германии, а стоимость транспортировки товаров из Варшавы во Франкфурт на 40% ниже, чем из Шанхая [7]. Таким образом, страны европейской периферии становятся особенно привлекательными для производителей таких тяжелых и негабаритных товаров, как мебель, автомобили, тяжелая техника, аккумуляторы, металлические конструкции и тому подобное. В пользу реиндустриализации ЕС свидетельствует также отсутствие таможенных и культурных барьеров, что значительно упрощает сотрудничество между ними.

При таких условиях особый шанс получает Украина. Основными преимуществами, которые повышают ее привлекательность в глазах иностранных инвесторов, являются:

1) географическая близость к ЕС и выход к морю, Украина выгодно расположена относительно основных рынков сбыта промышленной продукции в Европе, а это значительно сокращает расходы на транспорт и логистику;

2) наличие большого внутреннего рынка сбыта для промышленной продукции. Отрицательное сальдо в

торговле промышленной продукцией, наблюдается в течение длительного периода в Украине, что свидетельствует о наличии устойчивого спроса на промышленную продукцию, который на данный момент не может быть удовлетворен внутренними производителями. Это является весомым преимуществом по сравнению с большей частью стран, которые обладают значительно меньшим объемом внутреннего рынка, несмотря на более высокую платежеспособность населения;

3) ниже, чем в соседних странах, расходы на заработную плату работникам. Если сравнивать данные национальных комитетов статистики, то по показателю среднемесячной заработной платы Украина (337 долл. США) существенно уступает своим соседям - Польше (759 долл. США), Словакии (811 долл. США) и Венгрии (691 долл. США);

4) более лояльные социальные и экологические стандарты;

5) наличие мощной сырьевой базы.

Однако существует достаточно как внутренних, так и внешних факторов, которые способны помешать притоку иностранного капитала в экономику Украины. Весомую конкуренцию в процессе реиндустриализации составляют США, которые, кроме вышеупомянутых преимуществ, дополнительно обладают значительно дешевыми энергоресурсами (этому поспособствовала «революция сланца»), значительно большим внутренним рынком и лояльными законодательными нормами. Кроме того, руководство США уже давно провозгласило курс на восстановление промышленного потенциала страны, а также успело внедрить ряд мер, которые повысили привлекательность этой страны для иностранных и внутренних инвесторов. В частности, была внедрена система налоговых льгот для товаропроизводителей, которые создают новые рабочие места в перспективных для страны отраслях. Такая активность США может значительно ослабить потенциал

реиндустриализации стран европейского региона, поскольку на сегодня руководством стран ЕС не было предложено никаких четких мероприятий по содействию возвращению притока инвестиций.

К внутренним факторам, которые способны помешать притоку иностранного капитала в экономику Украины, в частности можно отнести:

— слабо развитая производственная инфраструктура. Отсутствие надлежащей инфраструктуры для обеспечения деятельности производственных предприятий является едва ли не самым главным фактором, который отпугивает иностранных инвесторов, поскольку значительно усложняет производственный процесс и делает его более затратным;

— отсутствие квалифицированной рабочей силы и низкий уровень производственной культуры;

— административные трудности с получением прав собственности на землю и объекты недвижимости. Инвестиции в промышленность часто связаны с потребностью покупки земельного участка для строительства на ней производственных объектов. Отсутствие в Украине единого земельного кадастра и совершенного земельного законодательства значительно усложняет инвестиционные процессы;

— таможенные барьеры, которые приводят к увеличению стоимости и сроков доставки;

— злоупотребления полномочиями со стороны органов государственной власти и политическая неопределенность.

Только формирование целостной экономической политики, направленной на устранение вышеуказанных факторов, способно обеспечить надлежащий климат для притока инвестиций в страну. Важным шагом на пути к преодолению

вышеупомянутых препятствий может стать не только заключение Украиной соглашения об ассоциации с ЕС, что упростит таможенные процедуры и значительно поднимет авторитет страны для потенциальных инвесторов, а окончательного вступления в ассоциацию, адаптацию законодательной базы.

Вывод. Анализ в целом подтвердил высказанную ранее гипотезу о том, что реиндустриализация стран Европы способна стать мощной предпосылкой для промышленного возрождения отечественной экономики. Развитие промышленных отраслей является ключевым фактором в преодолении структурных деформаций в экономике Украины и необходимой предпосылкой для перехода к устойчивому экономическому росту. Однако ограниченность внутренних инвестиционных ресурсов провоцирует к поиску внешних источников финансирования. Наиболее удобным инструментом иностранного инвестирования в промышленность могут стать прямые иностранные инвестиции, предпосылки к притоку которых в страну создает процесс реиндустриализации европейских экономик, который связывают с изменением глобальных инвестиционных стратегий из-за потери Китаем своей привлекательности как дешевой производственной базы. Также выявлена устойчиво положительная связь между инвестиционными процессами в странах Центральной и Восточной Европы и Украины, которая фактически подтвердила гипотезу о родстве процессов реиндустриализации в странах Центральной и Восточной Европы и Украины. Однако, максимально воспользоваться такими перспективами Украина способна лишь при условии соблюдения четкой экономической политики, направленной на создание благоприятных инвестиционных условий в промышленных отраслях экономики.

В соответствии с этим, перспективу будущих исследований можно видеть в поиске эффективных инструментов инвестиционной политики в Украине.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Задоя А. «Нова індустріалізація» у стратегії випереджаючого переслідування / А. Задоя // Теоретичні та прикладні питання економіки. – 2018. – Вип. 27, Т. 1. – С. 21–29.
2. Задоя А. Деиндустриализация в Украине: «двадцать лет спустя» / А. Задоя // Академічний огляд. – 2012. – № 1. – С. 26–35.
3. Черкас Н. Прямі іноземні інвестиції як чинник розвитку технологічного сектора економіки / Н. Черкас // Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Фінансово-економічні системи: трансформація та євроінтеграція (Збірник наукових праць) / НАН України. Інститут регіональних досліджень. – Львів, 2007. Вип. 1(63). – С. 166–172.
4. Шевчук В. Платіжний баланс і макроекономічна рівновага в трансформаційних економіках: досвід України: монографія / В. Шевчук. // Львів : Каменяр, 2011. – 495 с.
5. Якунин В. Постиндустриализм. Опыт критического анализа. Монография / В. Якунин, С. Сулакшин, В. Багдасарян, С. Кара-Мурза, М. Деева, Ю. Сафонова // Научный эксперт. - М. - 2012. – 288 с.
6. Aswicahyono, H., Narjok, D. Indonesian Industrialization. UNU-WIDER Research Paper WP2011/53. – Helsinki: 2011. – 34 p.
7. Dżikija, N. Praca w końcu wraca na Zachód. Polsce wyjdzie to na dobre [електронний ресурс]. – Режим доступу: http://forsal.pl/artykuly/664236,praca_w_koncu_wraca_na_zachod_polsce_wyjdzi_to_na_dobre.html.
8. Eder, F. EU plant Re-Industrialisierung des Kontinents [Електронний ресурс] –Режимдоступу:

<http://www.welt.de/wirtschaft/article109646600/EU-plant-ReIndustrialisierung-des-Kontinents.html>

9. Krugman, P. Deindustrialization, Reindustrialization, and the Real ExchangeRate. NBER Working Paper No. 2586. – Cambridge: 1988. – 32 p.

10. Lavopa, A., Szirmai, A. Industrialization, employment and poverty. UNUMERIT Working Paper No. 081. – Maastricht: 2012. – 70 p.

11. Resmini, L., Siedschlag, I. Is FDI into China crowding out FDI into the

European Union? Economic and Social Research Institute Papers WP231. –Dublin: 2008. – 27 p.

12. Sauer, C. Big push industrialization: some empirical evidence for East Asiaand Eastern Europe / C. Sauer, G. Li, K. Gawande // Economics Bulletin. – 2013. – Vol. 15. – Issue 9. – P. 1–7.

13. Szirmai, A. Industrialisation as an engine of growth in developing countries,1950–2005 / A. Szirmai // Structural Change and Economic Dynamics. –2012. – Vol. 23 – Issue 4. – P. 406–420.

14. The end of cheap China // The Economist. – 2012. – March 10th. – P. 75–76.

15. Tregenna, F. Manufacturing productivity, deindustrialization, andreindustrialization. UNU-WIDER Research Paper WP2011/57. – Helsinki:2017. – 24 p.

REFERENCES

1. Zadoia A. (2018) Nova industrializatsiia» u stratehii vyperedzhaiuchoho peresliduvannia. Teoretychni ta prykladni pytannia ekonomiky. no 27, pp. 21–29.

2. Zadoia A. (2012) Deyndustryalizatsiia v Ukrainy: «dvadtsat let spustia». Akademichnyi ohliad. no 1. – pp. 26–35.

3. Cherkas N. (2007) Priami inozemni investysii yak chynnyk rozvytku tekhnolohichnoho sektora ekonomiky.

Sotsialno-ekonomichni doslidzhennia v perekhidnyi period. Finansovo-ekonomichni systemy: transformatsiia ta yevrointehratsiia (Zbirnyk naukovykh prats) NAN Ukrainy. Instytut rehionalnykh doslidzhen. Vyp. 1(63). – pp. 166–172.

4. Shevchuk V. (2011) Platizhnyi balans i makroekonomichna rivnovaha v transformatsiinykh ekonomikakh: dosvid Ukrainy: monohrafiia. 495 p.

5. Yakunyn V. (2012) Postyndustryalizm. Opyt krytycheskoho analyza. Monohrafiia. Nauchni ekspert. 288 p.

6. Aswicahyono, H., Narjok, D. Indonesian Industrialization. UNU-WIDER Research Paper WP2011/53. – Helsinki: 2011. – 34 p.

7. Dzikija, N. Praca w końcu wraca na Zachód. Polsce wyjdzie to na dobre [електронний ресурс]. – Режим доступу: http://forsal.pl/artykuly/664236,praca_w_koncu_wraca_na_zachod_polsce_wyjdzi_to_na_dobre.html.

8. Eder, F. EU plant Re-Industrialisierung des Kontinents [Електронний ресурс] –Режимдоступу: <http://www.welt.de/wirtschaft/article109646600/EU-plant-ReIndustrialisierung-des-Kontinents.html>

9. Krugman, P. Deindustrialization, Reindustrialization, and the Real ExchangeRate. NBER Working Paper No. 2586. – Cambridge: 1988. – 32 p.

10. Lavopa, A., Szirmai, A. Industrialization, employment and poverty. UNUMERIT Working Paper No. 081. – Maastricht: 2012. – 70 p.

11. Resmini, L., Siedschlag, I. Is FDI into China crowding out FDI into the

European Union? Economic and Social Research Institute Papers WP231. –Dublin: 2008. – 27 p.

12. Sauer, C. Big push industrialization: some empirical evidence for East Asiaand Eastern Europe / C. Sauer, G. Li, K. Gawande // Economics Bulletin. – 2013. – Vol. 15. – Issue 9. – P. 1–7.

13. Szirmai, A. Industrialisation as an engine of growth in developing countries, 1950–2005 / A. Szirmai // Structural Change and Economic Dynamics. – 2012. – Vol. 23 – Issue 4. – P. 406–420.

14. The end of cheap China // The Economist. – 2012. – March 10th. – P. 75–76.

15. Tregenna, F. Manufacturing productivity, deindustrialization, and reindustrialization. UNU-WIDER Research Paper WP2011/57. – Helsinki: 2017. – 24 p.