

- Сіверський, Л. Федченко // Інтелектуальна власність. — 1999. — № 3—4. — С. 47—52.
7. Зайцева І.Ю. Управління фінансовою складовою економічної безпеки підприємства [Електронний ресурс] / І.Ю. Зайцева // Інвестиції: практика та досвід. — 2014. — №16. — С. 54-56. — Режим доступу до журн.: <http://www.economy.nauka.com.ua>
8. Нидлз Б. Принципы бухгалтерского учета / Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл. Пер. с англ. [Под ред. Я. В. Соколова].

*Експерт редакційної колегії к.е.н., доцент УкрДУЗТ Полякова О.М.*

УДК 325.456

## ИЗМЕНЕНИЕ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ В ЕСТЕСТВЕННОМОНОПОЛЬНЫХ СТРУКТУРАХ

*Косич М.В., к.э.н., доцент (УкрГУЖТ)*

*Украинская экономика имеет высокий уровень монополизации, 11 % рынка принадлежит естественным монополиям, в деятельности которых в последние годы происходят кардинальные преобразования: изменение формы собственности, корпоратизация и т.д. Железная дорога существует как в государственной, так и частной форме собственности, где успешно функционирует, поэтому форма собственности не причина эффективности их деятельности. Главным, по нашему мнению, является выбор формы управления монопольным объединением.*

*Ключевые слова: естественная монополия, государственная собственность, частная собственность, конкуренция, железная дорога.*

## ЗМІНА ФОРМИ ВЛАСНОСТІ У ПРИРОДНОМОНОПОЛЬНИХ СТРУКТУРАХ

*Косич М.В., к.е.н., доцент (УкрДУЗТ)*

*Українська економіка має високий рівень монополізації, 11 % ринку належить природним монополіям, в діяльності яких останніми роками відбуваються кардинальні перетворення: зміна форми власності, корпоратизація і т. д. Залізниця існує як в державній, так і приватній формі власності, де успішно функціонує, тому форма власності не причина ефективності їх діяльності. Головним, на нашу думку, є вибір форми управління монопольним об'єднанням.*

*Ключові слова: природна монополія, державна власність, приватна власність, конкуренція, залізниця.*

## DIFFERENT OWNERSHIP STRUCTURES IN NATURAL MONOPOLY

*Kosych M.V., Candidate of Economic Sciences, associate professor (USU of RT)*

*The Ukrainian economy has a fairly high level of monopolization, for example, 11% of the market belongs to the natural monopolies that produce significant share of goods in the country, carry out payments to the budgets of various levels and provide a number of jobs. In recent years, the natural monopolies experience drastic transformation: a change in the form of ownership, corporatisation, etc. The world economy provides examples of railways operating successfully both in*

*public and private ownership. Therefore, choice of a particular form of ownership should not be the cause of the effectiveness of natural monopolies. The core in our opinion is a productive form of a union monopoly control.*

*Keywords: natural monopoly, government property, private property, competition, railway.*

**Постановка проблеми.** Сегодня в нашей стране мы можем наблюдать существенные изменения в государственном менеджменте, который коснулся крупнейших предприятий – монополистов страны, оказывающих существенное влияние на развитие всей национальной экономики. Речь идет о естественных монополиях, которые подвергаются серьезным преобразованиям: приватизации, смене системы управления и т.д. Поэтому встает вопрос о результативности данных изменений.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросы деятельности монополий в целом и естественных монополий в частности, стали рассматриваться во второй половине 19 века с усилением монополистических тенденций в мире, неоклассической экономической теорией (А. Курно [1], Е. Чемберлин). Деятельность монополий в постсоветском периоде рассматривали такие ученые – Я. Корнай [2], В. Базелевич [3], Н. Малахова [4], Г. Филлюк [5].

**Выделение нерешенных частей общей проблемы.** В последние годы естественные монополии в нашей стране подвергаются различным преобразованиям, вплоть до изменения формы собственности, а ввиду их существенного влияния на развитие экономики страны в целом, необходимо проанализировать целесообразность таких реформ.

**Целью статьи** является анализ эффективности изменения формы собственности естественных монополий в условиях нестабильности экономических процессов в нашей стране.

**Изложение основного материала исследования.** В 2010 году были определены 10 естественных монополистов [6]: Укрэнерго, Укрзалізниця, Укртрансфанта, Укртрансгаз, Укрхимтрансаммиак, Укразорух, Одесский припортовый завод, Укрпочта, Концерн РРТ и Укртелеком, которым принадлежит 11 % рынка Украины [7].

Такой высокий удельный вес естественных монополий на украинском рынке заставляет задуматься об эффективной модели функционирования данных предприятий, так как они выпускают значительную массу продукции в стране, осуществляют отчисления в бюджеты различных уровней и предоставляют существенное количество рабочих мест.

История знает варианты нахождения естественных монополий, как в государственной, так и в частной формах собственности. Как гласит неоклассический подход [8, с. 458] Пигу, в монопольных отраслях при условии правильной деятельности государства собственность не имеет существенного значения, являясь, простой формальностью. Поэтому вопрос о приоритете той или иной формы собственности в естественно монопольных отраслях однозначно решаться не может. Данное утверждение находит подтверждение в ситуации, сложившейся на современном рынке электроэнергии. Проведенная приватизация естественных монополий в ряде стран позволила сохранить или даже уменьшить цены на электроэнергию, но аналогичная ситуация наблюдается и в странах ОЭСР, не проводивших реформ. Следовательно, наибольшее значение имеет рациональное хозяйствование, чем создание конкурентной среды в отраслях естественных монополий.

Как показывает практическая экономика в послевоенный период, в условиях глубокого экономического спада, в индустриальных странах с рыночной экономикой, широко применялись различные методы государственного регулирования, давшие положительные результаты.

Некоторые субъекты естественной монополии инфраструктурных отраслей с продолжительными сроками окупаемости и низкой рентабельностью из-за незначительной привлекательности для частных предпринимателей, как правило, находятся в государственной или ассоциированной собственности. Как считает Л.И. Абалкин [9,

с. 9], такая собственность находится в государственной, потому что она неэффективна и в данном случае государство использует ее для выполнения задач, отвечающих интересам национальной экономики.

Ф. Хайек [1010, с.147] высказал сомнения по поводу передачи государству естественных монополий, считая, что позиция потребителей будет более прочной, пока такие объекты принадлежат различным частным лицам, а не являются объектом централизованной «координации». Частная монополия, как правило, не бывает вечной и защищенной от возможной конкуренции, а государственная монополия всегда защищена от конкуренции и реализует собственные интересы.

Широкий диапазон мнений указывает на неоднозначность оценки государственной и частной собственности и различной роли в этой оценке факторов экономических, социальных и политических. Однако было бы неразумно оценивать эффективность функционирования естественных монополий разных форм собственности, основываясь исключительно на показателе рентабельности. Нельзя упускать из виду высокую социальную значимость таких отраслей, показателем которой обнаруживается степень удовлетворения общественных потребностей.

Модификация структуры собственности естественных монополий национализацией или приватизацией является важным элементом государственного влияния на монопольные отрасли. Мировая экономика 30-40-х годов 20 века характеризовалась волной национализации из-за мирового экономического кризиса и необходимости концентрации в руках государства основных отраслей промышленности и транспорта. Национализация транспортной отрасли и железнодорожной естественной монополии оживленно продолжалась до конца 50-х годов практически во всех промышленно развитых странах, поскольку в послевоенный период частные инвесторы, стараясь уменьшить риск, не вкладывали большие капиталы в отрасли с длительными сроками окупаемости. В результате расширился государственный сектор и усилилась бюрократизация госаппарата, что естественно вызвало противостояние политической оппозиции. В

итоге в большинстве рыночных стран к власти пришли правительства консервативных взглядов, проводившие политику по уменьшению государственного вмешательства в экономику.

В течение 70-80-х годов, которые называют «десятилетие массовой приватизации», уменьшилось государственное регулирование предпринимательской деятельности, сократились масштабы государственной собственности благодаря приватизации, углубилась тенденция к ее либерализации. Произошло изменение норм антимонопольного законодательства путем снижения их жесткости, активизировалась разработка программ внебюджетного кредитования приватизируемых компаний. Приватизация присуща в различной мере всей мировой экономике: не только странам с традиционно высоким уровнем государственного сектора (Западная Европа), но и странам, где государственный сектор не оказывал существенного влияния (США, Япония, Швейцария). Принимая во внимание тот факт, что смешанная рыночная экономика характеризуется соединением различных форм собственности, уменьшение государственного сектора обозначает переориентацию деятельности государственных предприятий с нерыночных аргументов на рыночные, повышение их коммерциализации и уход от государственного регулирования.

В данное время около 60 стран осуществляли трансформированию в структурной политике и регулировании на отраслевом уровне в промышленности и сфере инфраструктуры для стимулирования развития конкуренции, уменьшения безмерной государственной регламентации, бюджетных субсидий и административных расходов правительства, привлечения частных инвесторов. При всем значительном диапазоне уровней развития, непосредственных мотивов и масштабов приватизации, правовых и экономических норм и т.п. Все эти страны связывает то, что приватизация осуществлялась в рамках уже действующей рыночной конкурентной сферы при наличии частного сектора.

Процессы приватизации в странах со смешанной экономикой представляют собой не кратковременную тенденцию, а общую закономерность развития, сформированную на

новом соединении государственной и частной собственности, предпринимательства с доминированием рыночных элементов над нерыночными. Передача объектов государственной собственности и права распоряжения ими в частную собственность (корпоративную или индивидуальную) без потерь для общества возможно лишь при уменьшении уровня трансакционных издержек.

Институциональные реформы в отраслях с субъектами естественной монополии имеют особое значение. Мировой опыт показывает, что формы собственности и системы управления железными дорогами не только различны в разных странах, но и характеризуются определенной динамикой в пределах некоторых стран. В мире все модели экономического управления естественной железнодорожной монополией покоятся на государственной, частной или смешанной формах собственности. Пристрастие к определенной форме собственности в железнодорожной области обуславливается общими тенденциями развития национальной экономики и особенностями проводимой экономической политики. Не следует механически переносить опыт и модель других стран, но рассматривать их нужно для обнаружения общих тенденций и перспектив развития.

До недавнего времени украинская железная дорога являлась государственным предприятием. В 2015 году на базе «Укрзалізниця» создали Публичное акционерное общество «Украинская залізниця» со стопроцентным государственным капиталом без права отчуждения [11].

Главной особенностью является создание трехуровневой системы управления с четким распределением функций и компетенций органов управления, где менеджмент будет осуществляться коллегиально, а не единолично, как это было ранее. Формирование акционерного общества происходит путем размещения простых именных акций, которые первоначально будут осуществляться в частном порядке. «Украинская залізниця» будет выполнять только бизнес-функцию, а государственную функцию будут выполнять специально созданные органы, это позволит повысить

эффективность деятельности железных дорог в Украине.

**Выводы.** Мировая экономика знает примеры существования железных дорог, как в государственной, так и частной форме собственности, которые в обоих случаях успешно функционируют. Поэтому не следует причиной эффективности деятельности естественных монополий считать выбор определенной формы собственности. Главным, по нашему мнению, является результативная форма управления монопольным объединением.

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Cournot A. A. Research of Mathematic Substantiation of Wealth Theory [Text]: A. A. Cournot. - Yena: Fisher, 1924. - 152 p.
2. Корнаи Я. Дефицит [Текст]: Я. Корнаи, М.: Наука, 1990. – 607 с.
3. Базилевич В. Д., Базилевич К.С. Микроэкономика [Текст]: В. Д. Базилевич, К.: Знання, 2010. ISBN: 978-966-346-669-9
4. Малахова Н. Б. Естественные монополии: сущность и институциональные механизмы государственного регулирования [Текст]: Н. Б. Малахова. Х.: ИД "ИНЖЭК", 2006. - 344 с.
5. Филюк Г. Социально-экономические последствия монополии: теоретический и практический аспекты [Текст] / Г. Филюк // Экономика Украины. – 2008. - № 1. – С. 30-41.
6. На украинском рынке работает 10 естественных монополистов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://economics.lb.ua/business/2016/02/19/328333\\_ukraine\\_sozdana\\_obshchestvennaya.html](http://economics.lb.ua/business/2016/02/19/328333_ukraine_sozdana_obshchestvennaya.html) – Название с экрана.
7. Антимонопольний комітет назвав найбільших монополістів [Електронний ресурс]. Режим доступа: <http://znaj.ua/ru/news/economics/8834/antimonopolnij-komitet-nazvav-najbilshih-monopolistiv.htm> – Назва з екрана.
8. Пигу А. Экономическая теория благосостояния [Текст]: А. Пигу. - В 2 т. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1985. Т. 1. 511 с., Т. 2. 454 с.
9. Абалкин Л. И. Роль государства в

становлени и регулировании рыночной экономики [Текст] / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2007. - № 6. - С. 4-12.

10. Хайек Ф. Дорога к рабству [Текст] : Ф. Хайек. - М., 1992. - 286 с.

11. "Українська залізниця" розмістить

акції на 230 мільярдів гривень [Електронний ресурс]. Режим доступа: <http://economics.unian.ua/stockmarket/1136611-ukrajinska-zaloznitsya-rozmistit-aktsiji-na-230-milyardiv-griven.html> – Назва з екрана.

*Рецензент д.э.н., профессор УкрГУЖТ Зорина Е.И.  
Эксперт редакционной коллегии к.э.н., доцент УкрГУЖТ Уткина Ю.Н.*

УДК 336.71

## СТРАХУВАННЯ В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ БАНКІВСЬКИМИ РИЗИКАМИ

*Стешенко О.Д., к.е.н., доцент,  
Мінаєва О.О., магістр (УкрДУЗТ)*

*У статті досліджується сутність страхування у системі управління банківськими ризиками. Сформульовано принципи, які є основою для застосування страхування в банківській діяльності. Аналізується динаміка структури страхування банківських ризиків на Україні за останні роки з визначенням найбільш ризикованих операцій банку. Розглянуто перспективи та можливості застосування нових високотехнологічних програм страхування нетрадиційних ризиків діяльності банків.*

*Ключові слова: банківський ризик, комплексне страхування, банківська діяльність, страхове поле, банківський продукт, комп'ютерне шахрайство.*

## СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ БАНКОВСКИМИ РИСКАМИ

*Стешенко Е.Д., к.э.н., доцент,  
Минаева Е.А., магистр (УкрГУЖТ)*

*В статье исследуется сущность страхования в системе управления банковскими рисками. Сформулированы принципы, которые являются основой для применения страхования в банковской деятельности. Анализируется динамика структуры страхования банковских рисков в Украине за последние годы с определением наиболее рискованных операций банка. Рассмотрены перспективы и возможности применения новых высокотехнологических программ страхования нетрадиционных рисков деятельности банка.*

*Ключевые слова: банковский риск, комплексное страхование, банковская деятельность, страховое поле, банковский продукт, компьютерное мошенничество.*

## INSURANCE IN RISK MANAGEMENT OF THE BANK

*Steshenko E.D., Candidate of Economic Sciences, associate professor,  
Minaeva E.A., master (USU of RT)*

*The essence of the insurance in the system of the management by the bank risks is investigated in this article. The principles which are the base for using the insurance in the bank activity have been*

© Стешенко О.Д.,  
Мінаєва О.О.

**Вісник економіки транспорту і промисловості № 54, 2016**